

Białystok, 2024-06-20

Sygn. akt DFP - RKO – 540-13/20/23

URZĄD GMINY PIĄTNICA - wpłynęło:

25/06/2024 10:00

DK.8700.2024



APLD2h78v

Wójt
Gminy Piątnica
ul. Stawiskowska 53
18-421 Piątnica Poduchowna

Na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 2 i 3, w zw. z art. 141 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 104) niniejszym przekazuję do wiadomości odpis prawomocnego orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 26 lutego 2024 r. wydanego w sprawie:

- **Artura Wierzbowskiego** - pełniącego w czasie popełnienia naruszenia funkcję Wójta Gminy Piątnica,
- **Bogdana Bieńczyka** - pełniącego w czasie popełnienia naruszenia funkcję Zastępcy Wójta Gminy Piątnica,
- **Barbary Joanny Sobczyńskiej-Wanke** - pełniącej w czasie popełnienia naruszenia funkcję Sekretarza Gminy Piątnica,
- **Katarzyny Chilińskiej** - pełniącej w czasie popełnienia naruszenia funkcję Skarbnika Gminy Piątnica.

W zakresie **pana Bogdana Bieńczyka** - pełniącego w czasie popełnienia naruszenia funkcję Zastępcy Wójta Gminy Piątnica oraz pani **Katarzyny Chilińskiej** - pełniącej w czasie popełnienia naruszenia funkcję Skarbnika Gminy Piątnica, Wójt Gminy Piątnica jest kierownikiem jednostki, w której są zatrudnieni obwinieni.

W zakresie **pana Artura Wierzbowskiego** - pełniącego w czasie popełnienia naruszenia funkcję Wójta Gminy Piątnica oraz **pani Barbary Joanny Sobczyńskiej-Wanke** - pełniącej w czasie popełnienia naruszenia funkcję Sekretarza Gminy Piątnica, Wójt Gminy Piątnica jest kierownikiem jednostki, w której nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odpis prawomocnego orzeczenia niezwłocznie dołącza się do akt osobowych obwinionego, a usuwa z tych akt - niezwłocznie po upływie terminu określonego w art. 40 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zał.

Odpis prawomocnego orzeczenia

Z-ca PRZEWODNICZĄCEJ
Regionalnej Komisji Orzekającej

Joanna Urbańska

Sygn. akt DFP-RK0-540-13/10/23

Białystok, 29 lutego 2024 r.

Stwierdzam prawomocność
P. Bogdana Biniwyla
orzeczenia z dniem 03.05.2024 r.

Stwierdzam prawomocność
Katarzyny Konopka-Malinowskiej
orzeczenia z dniem 23.04.2024 r.

Z-ca PRZEWODNICZĄCEJ
Regionalnej Komisji Orzekającej

Joanna Urbańska

ODPIS

ORZECZENIE
Regionalnej Komisji Orzekającej
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku

Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3, art.11 ust.1, art. 19 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1, art. 42 ust 1, art. 51 pkt 4, art. 135 i art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.), Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: - Ewa Czołpińska
Członkowie: - Urszula Dunaj
- Katarzyna Zieniewska
Protokolant: - Katarzyna Konopka-Malinowska

przy udziale Barbary Sieńczyło – Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 29 lutego 2024 r. sprawy:

- I. **pana Artura Wierzbowskiego** (zam.) - pełniącego w dacie popełnienia naruszenia funkcję **Wójta Gminy Piątnica**, odpowiedzialnego na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) oraz z mocy art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) za całość gospodarki finansowej, w tym za prawidłowe wykorzystanie środków określonych w planie finansowym, **któremu zarzucono**, iż w dniu 9 września 2022 r. dokonał wydatku w kwocie **6.789,51 zł** z przekroczeniem limitu ustalonego planem finansowym jednostki na 2022 r. w rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” par. 4300 „Zakup usług pozostałych”, z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022 r., tj.

zarzucono mu popełnienie czynu określonego w **art. 11** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

II. pana Bogdana Bieńczyka (zam.) - pełniącego w czasie popełnienia naruszenia funkcję **Zastępcy Wójta Gminy Piątница**, odpowiedzialnego na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) za prawidłowe wykorzystanie środków określonych w planie finansowym, **któremu zarzucono**, iż działając w ramach upoważnienia Wójta Gminy dokonał wydatków ponad plan finansowy jednostki łącznie na kwotę **156.405,71 zł** w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

1. rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” par. 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” – 22.165,02 zł (wydatek w dniu 17 lutego 2022 r.);
2. rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” par. 4260 „Zakup energii” – 7.547,91 zł (wydatki w dniach 17, 28 i 30 marca 2022 r. odpowiednio: 3.903,30 zł; 3.070,32 zł i 574,29 zł);
3. rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic, placów, dróg” par. 4300 „Zakup usług pozostałych” – 6.000 zł (wydatek w dniu 17 marca 2022 r.);
4. rozdz. 75023 par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 6.270,08 zł (wydatki w dniach 24 i 26 października 2022 r. odpowiednio: 299,67 zł i 5.970,41 zł);
5. rozdz. 75023 par. 4300 – 11.179,68 zł (wydatki w dniach 10, 12, 17, 19 i 21 października 2022 r. odpowiednio: 518,28 zł, 700 zł, 7.131,08 zł, 439,20 zł i 2.391,12 zł);
6. rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” par. 4300 – 2.095,07 zł (wydatki w dniu 19 października 2022 r.);
7. rozdz. 70005 par. 4300 – 10.439,84 zł (wydatki w dniu 12 i 14 grudnia 2022 r. odpowiednio: 3.413,34 zł i 3.038,38 zł, a następnie 22 grudnia 2022 r. na kwotę 3.988,12 zł);
8. rozdz. 60016 par. 4270 „Zakup usług remontowych” – 3.109,15 zł (wydatki w dniach 21 i 22 grudnia 2022 r. odpowiednio: 157,15 zł i 2.952 zł);
9. rozdz. 75023 par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” – 79.568,75 zł (wydatki w dniach 22 i 23 grudnia 2022 r. odpowiednio: 45.951,30 zł i 33.617,45 zł);
10. rozdz. 75412 par. 4210 – 8.030,21 zł (wydatki w dniach 22 i 27 grudnia 2022 r. odpowiednio: 1.950,15 zł i 6.080,06 zł);

z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022 r., tj. zarzucono mu popełnienie

czynu określonego w **art. 11** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

III. pani Barbary Joanny Sobczyńskiej-Wanke (zam.

) - pełniącej w czasie popełnienia naruszenia funkcję **Sekretarz Gminy Piątnica**, odpowiedzialnej na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2023r. poz. 1270 ze zm.) za prawidłowe wykorzystanie środków określonych w planie finansowym, **której zarzucono**, iż działając w ramach umocowania Wójta Gminy dokonała wydatków ponad plan finansowy jednostki łącznie na kwotę **5.341,25zł** w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

1. w rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” na kwotę 2.625,97 zł w dniu 17 lipca 2022 r.,
2. w rozdz. 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” na kwotę 2.331,52 zł w dniu 25 sierpnia 2022 r.
3. w rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” par. 4300 „Zakup usług pozostałych” na kwotę 383,76 zł w dniu 21 października 2022 r.

z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022r., tj. zarzucono jej popełnienie czynu określonego w **art. 11** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jednocześnie wnosząc o wymierzenie obwinionej kary upomnienia;

IV. pani Katarzyny Chilińskiej (zam.

) pełniącej w czasie popełnienia naruszenia funkcję **Skarbnika Gminy Piątnica**, odpowiedzialnej na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz z mocy art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) za prawidłowe wykonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym, **której zarzucono**, iż kontrasygnowała wydatki w łącznej kwocie **132.823,54 zł** z przekroczeniem limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej gminy Piątnica na 2022r., w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

1. rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” - 2.625,97 zł w dniu 17 lipca 2022 r.,
2. rozdz. 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” na kwotę 2.331,52 zł w dniu 25 sierpnia 2022 r.;
3. rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” par. 4300 „Zakup usług pozostałych” -

6.789,51zł. (wydatki w dniu 9 września 2022 r.);

4. rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast na prawach powiatu)” par. 4210 – 6.270,08 zł (wydatki w dniach 24 i 26 października 2022 r. odpowiednio: 299,67 zł i 5.970,41 zł);
5. rozdz. 75023 par. 4300 – 11.563,44zł (wydatki w dniach 10, 12, 17, 19 i 21 października 2022 r. odpowiednio: 518,28 zł, 700 zł, 7.131,08 zł, 439,20 zł i 2.774,88 zł);
6. rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” par. 4300 – 2.095,07zł (wydatki w dniu 19 października 2022 r.);
7. rozdz. 70005 par. 4300 – 10.439,84zł (wydatki w dniu 12 i 14 grudnia 2022 r. odpowiednio: 3.413,34 zł i 3.038,38 zł, a następnie 22 grudnia 2022 r. na kwotę 3.988,12 zł);
8. rozdz. 60016 par. 4270 „Zakup usług remontowych” – 3.109,15 zł (wydatki w dniach 21 i 22 grudnia 2022 r. odpowiednio: 157,15 zł i 2.952 zł);
9. rozdz. 75023 par. 4010 – 79.568,75 zł (wydatki w dniach 22 i 23 grudnia 2022 r. odpowiednio: 45.951,30 zł i 33.617,45 zł);
10. rozdz. 75412 par. 4210 – 8.030,21 zł (wydatki w dniach 22 i 27 grudnia 2022 r. odpowiednio: 1.950,15 zł i 6.080,06 zł),

z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022r., tj. zarzucono jej popełnienie czynu określonego w **art. 18b pkt 1** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

orzeka:

I.

1. **Uznaje Obwinionego Artura Wierzbowskiego - pełniącego w dacie popełnienia naruszenia funkcję Wójta Gminy Piątница winnym popełnienia czynu określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,** będąc bowiem odpowiedzialnym, na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) oraz z mocy art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) za całość gospodarki finansowej, w tym za prawidłowe wykorzystanie środków określonych w planie finansowym, w dniu 9 września 2022 r. dokonał wydatku w kwocie 6.789,51 zł z przekroczeniem limitu ustalonego planem finansowym jednostki na 2022 r. w rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” par. 4300 „Zakup usług pozostałych”, z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022 r.

2. Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierzyć karę upomnienia.
3. Na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, obciążyć Obwinionego Artura Wierzbowskiego kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 624,61 zł.

II.

1. Uznaje Obwinionego Bogdana Bieńczyka - pełniącego w dacie popełnienia naruszenia funkcję Zastępcy Wójta Gminy Piątница, winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, będąc bowiem odpowiedzialnym, na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) za prawidłowe wykorzystanie środków określonych w planie finansowym, działając w ramach upoważnienia Wójta Gminy dokonał wydatków ponad plan finansowy jednostki łącznie na kwotę 156.405,71 zł w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:
 1. rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” par. 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” – 22.165,02 zł (wydatek w dniu 17 lutego 2022 r.);
 2. rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” par. 4260 „Zakup energii” – 7.547,91 zł (wydatki w dniach 17, 28 i 30 marca 2022 r. odpowiednio: 3.903,30 zł; 3.070,32 zł i 574,29 zł);
 3. rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic, placów, dróg” par. 4300 „Zakup usług pozostałych” – 6.000 zł (wydatek w dniu 17 marca 2022 r.);
 4. rozdz. 75023 par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 6.270,08 zł (wydatki w dniach 24 i 26 października 2022 r. odpowiednio: 299,67 zł i 5.970,41 zł);
 5. rozdz. 75023 par. 4300 – 11.179,68 zł (wydatki w dniach 10, 12, 17, 19 i 21 października 2022 r. odpowiednio: 518,28 zł, 700 zł, 7.131,08 zł, 439,20 zł i 2.391,12 zł);
 6. rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” par. 4300 – 2.095,07 zł (wydatki w dniu 19 października 2022 r.);
 7. rozdz. 70005 par. 4300 – 10.439,84 zł (wydatki w dniu 12 i 14 grudnia 2022 r. odpowiednio: 3.413,34 zł i 3.038,38 zł, a następnie 22 grudnia 2022 r. na kwotę 3.988,12 zł);
 8. rozdz. 60016 par. 4270 „Zakup usług remontowych” – 3.109,15 zł (wydatki w dniach 21 i 22 grudnia 2022 r. odpowiednio: 157,15 zł i 2.952 zł);
 9. rozdz. 75023 par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” – 79.568,75 zł (wydatki w dniach 22 i 23 grudnia 2022 r. odpowiednio: 45.951,30 zł i 33.617,45 zł);

10. rozdz. 75412 par. 4210 – 8.030,21 zł (wydatki w dniach 22 i 27 grudnia 2022 r. odpowiednio: 1.950,15 zł i 6.080,06 zł);

z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022 r.

2. Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierzyć karę upomnienia.

3. Na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, obciążyć Obwinionego Bogdana Bieńczyka kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 624,61 zł.

III.

1. Uznać Obwinioną - Barbarę Joannę Sobczyńską - Wanke - pełniącą w czasie popełnienia naruszenia funkcję Sekretarza Gminy Piątnica, winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, będąc bowiem odpowiedzialną, na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) za prawidłowe wykorzystanie środków określonych w planie finansowym, działając w ramach umocowania Wójta Gminy dokonała wydatków ponad plan finansowy jednostki łącznie na kwotę 5.341,25 zł w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

1. w rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” na kwotę 2.625,97 zł w dniu 17 lipca 2022 r.,
2. w rozdz. 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” na kwotę 2.331,52 zł w dniu 25 sierpnia 2022 r.
3. w rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” par. 4300 „Zakup usług pozostałych” na kwotę 383,76 zł w dniu 21 października 2022 r.

z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022 r.

2. Na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstąpić od wymierzenia kary.

3. Na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, obciążyć Obwinioną Barbarę Joannę Sobczyńską - Wanke kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 624,61 zł.

IV.

1. Uznać Obwinioną - Katarzynę Chilińską - pełniącą w czasie popełnienia naruszenia funkcję Skarbnika Gminy Piątница, winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 18b pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, będąc bowiem odpowiedzialną, na zasadach określonych art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz z mocy art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) za prawidłowe wykonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym, kontrasygnowała wydatki w łącznej kwocie 132.823,54 zł z przekroczeniem limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej gminy Piątница na 2022 r., w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

1. rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” - 2.625,97 zł w dniu 17 lipca 2022 r.,
2. rozdz. 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” na kwotę 2.331,52 zł w dniu 25 sierpnia 2022 r.;
3. rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” par. 4300 „Zakup usług pozostałych” - 6.789,51 zł (wydatki w dniu 9 września 2022 r.);
4. rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast na prawach powiatu)” par. 4210 – 6.270,08 zł (wydatki w dniach 24 i 26 października 2022 r. odpowiednio: 299,67 zł i 5.970,41 zł);
5. rozdz. 75023 par. 4300 – 11.563,44 zł (wydatki w dniach 10, 12, 17, 19 i 21 października 2022 r. odpowiednio: 518,28 zł, 700 zł, 7.131,08 zł, 439,20 zł i 2.774,88 zł);
6. rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” par. 4300 – 2.095,07 zł (wydatki w dniu 19 października 2022 r.);
7. rozdz. 70005 par. 4300 – 10.439,84 zł (wydatki w dniu 12 i 14 grudnia 2022 r. odpowiednio: 3.413,34 zł i 3.038,38 zł, a następnie 22 grudnia 2022 r. na kwotę 3.988,12 zł);
8. rozdz. 60016 par. 4270 „Zakup usług remontowych” – 3.109,15 zł (wydatki w dniach 21 i 22 grudnia 2022 r. odpowiednio: 157,15 zł i 2.952 zł);
9. rozdz. 75023 par. 4010 – 79.568,75 zł (wydatki w dniach 22 i 23 grudnia 2022 r. odpowiednio: 45.951,30 zł i 33.617,45 zł);
10. rozdz. 75412 par. 4210 – 8.030,21 zł (wydatki w dniach 22 i 27 grudnia 2022 r. odpowiednio: 1.950,15 zł i 6.080,06 zł);

z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym jednostki na 2022 r.,

2. Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierzyć karę upomnienia.

3. Na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, obciążyć Obwinioną Katarzynę Chilińską kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 624,61 zł.

POUCZENIE

Na niniejsze orzeczenie stronom przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty jego otrzymania, do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych za pośrednictwem tutejszej Komisji. Jeżeli żadna ze stron się nie odwoła Obwinionemu zostanie przekazane prawomocne orzeczenie wraz z wezwaniem do zapłaty kosztów postępowania, zawierającym numer rachunku bankowego.



Członkowie Składu Orzekającego:

1. (-)
2. (-)

Przewodnicząca Składu Orzekającego:

(-)

Za zgodność
z oryginałem
Agnieszka Mocarska
Starszy specjalista

UZASADNIENIE

Zawiadomieniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku poinformowano rzecznika o nieprawidłowościach stwierdzonych w trakcie przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Piątnica za 2022 rok.

Analiza przestrzegania limitów wydatków obowiązujących Urząd Gminy w Piątnicy w 2022 r. – z uwzględnieniem zmian wprowadzanych w trakcie roku przez Wójta i Radę Gminy Piątnica – wykazała przypadki ponoszenia wydatków ponad posiadany limit we wskazanych niżej kwotach, co ustalono poprzez porównanie planu wydatków i wydatków faktycznie poniesionych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji na następujące dni:

a) 35.712,93 zł do dnia 30 marca 2022 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” par. 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” – 22.165,02 zł (wydatek w dniu 17 lutego 2022 r.),
- rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” par. 4260 „Zakup energii” – 7.547,91 zł (wydatki w dniach 17, 28 i 30 marca 2022 r.),
- rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic, placów, dróg” par. 4300 „Zakup usług pozostałych” – 6.000 zł (wydatek w dniu 17 marca 2022 r.);

Zwiększenie wydatków budżetowych pokrywające ww. przekroczenia nastąpiło na podstawie zarządzenia Nr 27.2022 Wójta Gminy Piątnica z dnia 31 marca 2022 r. (pkt 2 str. 60 prot. kontroli).

b) 2.625,97 zł do dnia 28 lipca 2022 r. w rozdz. 70005 par. 4210 (wydatek w dniu 17 lipca 2022 r.);

Zwiększenie wydatków budżetowych pokrywające ww. przekroczenia nastąpiło na podstawie zarządzenia Nr 59.2022 Wójta Gminy Piątnica z dnia 29 lipca 2022 r. (pkt 4. str. 61 prot. kontroli).

c) 2.331,52 zł do dnia 29 sierpnia 2022 r. w rozdz. 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” (wydatek w dniu 25 sierpnia 2022 r.);

Zwiększenie wydatków budżetowych pokrywające ww. przekroczenia nastąpiło na podstawie uchwały Nr 283/XLIII/2022 Rady Gminy Piątnica z dnia 30 sierpnia 2022 r. (pkt 5 str. 61 prot. kontroli).

d) 6.789,51 zł do dnia 29 września 2022 r. w rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” par. 4300 (wydatek w dniu 9 września 2022 r.);

Zwiększenie wydatków budżetowych pokrywające ww. przekroczenia nastąpiło na podstawie zarządzenia Nr 75.2022 Wójta Gminy Piątnica z dnia 30 września 2022 r. (pkt 7. str. 61 prot. kontroli).

e) 19.928,59 zł do dnia 26 października 2022 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- rozdz. 75023 par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 6.270,08 zł (wydatki w dniach 24 i 26 października 2022 r.),

- rozdz. 75023 par. 4300 – 11.563,44 zł (wydatki w dniach 10, 12, 17, 19 i 21 października 2022 r.),
- rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” par. 4300 – 2.095,07 zł (wydatki w dniu 19 października 2022 r.);

Zwiększenie wydatków budżetowych pokrywające ww. przekroczenia nastąpiło na podstawie uchwały Nr 303/XLV/2022 Rady Gminy Piątnica z dnia 27 października 2022 r. (pkt 8 str. 62 prot. kontroli).

f) 6.451,72 zł do dnia 14 grudnia 2022 r. w rozdz. 70005 par. 4300 (wydatki w dniu 12 i 14 grudnia 2022 r.); oraz 3.988,12 zł do dnia 27 grudnia 2022 r. w rozdz. 70005 par. 4300 (wydatek z dnia 22 grudnia 2022 r.);

Zwiększenie wydatków budżetowych pokrywające ww. przekroczenia nastąpiło na podstawie zarządzenia Nr 93.2022 Wójta Gminy Piątnica z dnia 15 grudnia 2022 r. (pkt. 9 str. 62 prot. kontroli).

h) 90.708,11 zł do dnia 28 grudnia 2022 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- rozdz. 60016 par. 4270 „Zakup usług remontowych” – 3.109,15 zł (wydatki w dniach 21 i 22 grudnia 2022 r.),
- rozdz. 75023 par. 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” – 79.568,75 zł (wydatki w dniach 21 i 23 grudnia 2022 r.),
- rozdz. 75412 par. 4210 – 8.030,21 zł (wydatki w dniach 22 i 27 grudnia 2022 r.).

Zwiększenie wydatków budżetowych pokrywające ww. przekroczenia nastąpiło na podstawie zarządzenia Nr 96.2022 Wójta Gminy Piątnica z dnia 29 grudnia 2022 r. (pkt 11 str. 62 prot. kontroli).

Rzecznik ustaliła, że dowody źródłowe składające się na opisane przekroczenia planu wydatków na kwoty wskazane w sentencji wniosku opatrzone zostały podpisami zatwierdzającymi do wypłaty złożonymi przez Wójta Gminy Piątnica Artura Wierzbowskiego, Zastępcę Wójta Gminy Piątnica Bogdana Bieńczyka oraz Sekretarz Gminy Piątnica Barbarę Joannę Sobczyńską-Wanke. Zdaniem Rzecznika stwierdzone przekroczenia świadczą też o niewłaściwym wykonywaniu obowiązków przez osobę pełniącą funkcję Skarbnika Gminy Piątnica – Katarzynę Chilińską, która opatrywała podpisem dowody księgowe skutkujące wymienionymi w sentencji przekroczeniami planu.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasadę nieprzekraczalności limitów określonych w planie finansowym wydatków wynikającą z art. 44 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wydatki ujęte w planach finansowych jednostek budżetowych stanowią nieprzekraczalny limit. Artykuł 44 ust. 1 pkt 3 tej ustawy stanowi zaś, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Również art. 254 pkt 3 ustawy wskazuje, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień. Odpowiedzialność w takim przypadku ponosi także główny księgowy zobowiązany na mocy przepisów ustawy o finansach publicznych do należytego dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym. Zgodnie z brzmieniem art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych dowodem dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym jest podpis

złożony przez głównego księgowego na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie na dokumencie podpisu przez głównego księgowego, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że nie zgłasza on zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem; nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów, dotyczących tej operacji; zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki. Podpis głównego księgowego złożony na dokumencie skutkuje domniemaniem prawnym (wzruszalnym), że plan finansowy jednostki nie zostanie przekroczony na skutek poniesienia wydatków będących przedmiotem wstępnej kontroli, co z kolei determinuje działania dokonywane przez kierownika jednostki.

Według wyjaśnień złożonych do protokołu kontroli przez Skarbnik Gminy Piątница Katarzynę Chilińską (...) plan był zmieniany zarządzeniem Wójta bądź uchwałą Rady Gminy zwykle na koniec miesiąca. Materiały na sesję dotyczące zmian w budżecie Gminy przekazywane są do 10-tego dnia miesiąca z uwagi na proces legislacyjny, więc często nie da się przewidzieć wydatków po tym czasie. (...) Z uwagi na dużą ilość obowiązków, ponadto wypłatę dodatków węglowych, sprzedaż węgla, zbyt małe zatrudnienie w Wydziale Finansowym ze względu na trudne warunki lokalowe, projektowanie budżetu na 2023 r. zmiany w budżecie oraz polecenia księgowania pomiędzy działami lub paragrafami dokonywane były zwykle na ostatni dzień miesiąca, stąd przekroczenia planu w poszczególnych dniach. Przekroczenia te były korygowane na koniec miesiąca i nie miało miejsce zdarzenie, w których na koniec miesiąc byłyby przekroczenia planu finansowego

W postępowaniu przed Rzecznikiem pani Chilińska wskazała również, że z niewielkim opóźnieniem poprawiane były zaistniałe przekroczenia, przy pomocy zarządzeń organu wykonawczego.

Ponadto Rzecznik w postępowaniu ustaliła, że wszyscy obwinieni wyjaśniając zaistniałe przekroczenia skupili się na opisanu źródeł ich powstania i uzasadnieniu konieczności poniesienia poszczególnych wydatków, co uznała za nieistotne w sprawie, gdyż wniosek o ukaranie nie został sporządzony w celu oceny zasadności poniesionych wydatków, lecz w celu dokonania weryfikacji technicznej możliwości sprawowania kontroli nad wykonaniem planu wydatków w kontekście przyczyn trwania działań niezgodnych z przepisami.

Rzecznik dodała, że obwinieni stanęli na stanowisku, iż nie doszło do wydatkowania z przekroczeniem posiadanych środków budżetowych, choć nie taka jest treść zarzutu i nie takie znamiona czynu nosi zarzucane obwinionym naruszenie dyscypliny finansów publicznych (czyn z art. 11 oraz z art. 18b ustawy dotyczy przekroczenia kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki – tutaj Urzędu Gminy).

Wszyscy wyjaśniający w swoich wyjaśnieniach stwierdzili, iż „wydatkowane środki istniały w dyspozycji organu wykonawczego Gminy Piątница, a doszło jedynie do technicznego przesunięcia środków pomiędzy najmniejszymi jednostkami klasyfikacji budżetowej jakimi są paragrafy w ramach tego samego rozdziału”. Zdaniem obwinionych doszło zatem do sytuacji, w której organ wykonawczy Gminy Piątница (tj. Wójt, bądź z upoważnienia jego zastępca czy też Sekretarz Gminy), czyli osoby samodzielnie dysponujące jednostkami klasyfikacji budżetowej nie przekroczyły planu wydatków w tym zakresie, gdyż wydatki poczyniono w ramach jednego rozdziału. Jednocześnie nie został przekroczony plan wydatków w ramach tego rozdziału.

Zdaniem Rzecznika działania obwinionych były w pełni świadome, bowiem wszyscy zgodnie przyznali, iż taka praktyka została przyjęta w Urzędzie i zaakceptowana przez osoby realizujące plan wydatków.

Ponadto Rzecznik wskazała, że każda osoba obejmująca odpowiedzialne stanowisko w jednostce samorządu terytorialnego, od funkcji Wójta poczynawszy, przez jego Zastępcę, Sekretarza i Skarbnika, przyjmuje na siebie obowiązki i odpowiedzialność wynikającą obowiązujących przepisów prawa oraz otrzymanych zakresów czynności lub innych dokumentów powierzających wykonywanie określonych zadań.

Stąd według Rzecznika należy przyjąć, że osoby te w ramach wykonywanych obowiązków podejmują działania mając na uwadze obowiązujące normy, zwłaszcza te wynikające z aktów prawa.

Podstawowym aktem prawa dla samorządu (i nie tylko) jest ustawa o finansach publicznych, która w art. 44 określa zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych i w ust. 1 pkt 3 wskazuje wyraźnie i bez żadnych odstępstw, iż Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Natomiast w art. 52 ust. 1 pkt 2 stanowi, że Ujęte w (...) planach finansowych jednostek budżetowych wydatki (...) stanowią nieprzekraczalny limit.

Dalej w art. 254 ust. 3 ustala się, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przepis ten po części stanowi podsumowanie poprzednich dwóch, podkreślając jednak celowość i oszczędność gospodarowania środkami.

W wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu podkreśla się, że Wójt lub Zastępca i Sekretarz Gminy (działający z upoważnienia) nie przekroczyli planu wydatków, gdyż poczyniono te wydatki w ramach jednego rozdziału, a osoby te były upoważnione do samodzielnego dysponowania jednostkami klasyfikacji budżetowej.

Rzecznik we wniosku skonstatowała, że nie sposób odnieść się do tak karkołomnego przedstawienia stanowiska w sprawie dysponowania jednostkami klasyfikacji budżetowej, jeśli jednak wyjaśniającym chodziło o uprawnienie Wójta Gminy do samodzielnego dokonywania przeniesień pomiędzy paragrafami klasyfikacji w ramach jednego rozdziału, poprzez wydanie uprzednio – a nie następnie odpowiedniego zarządzenia w sprawie, zanim dokona się danego wydatku, to wyjaśnienia wymaga również, że tego uprawnienia Wójt Gminy Piątnica nie może przenieść na innego pracownika. Zatem ani Zastępca, ani Sekretarz nie byli upoważnieni do „dysponowania jednostkami klasyfikacji budżetowej”.

Wielokrotnie w swoich wyjaśnieniach obwinieni powoływali się na fakt korygowania przekroczeń na koniec miesiąca, co dotyczy wskazanych odpowiednich zarządzeń czy uchwał.

W ocenie Rzecznika takie podejście do chronologii postępowania w procesie wykonywania planu wydatków jest karygodne i lekkomyślne. Podobnie w kwestii przeksięgowania post factum.

Regionalna Komisja Orzekająca po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 29 lutego 2024 r., w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, zważyła co następuje.

Obwinieni, prawidłowo powiadomieni o terminie rozprawy, stawili się osobiście w towarzystwie pełnomocnika – pani Elizy Rurewicz (radca prawny, nr wpisu: BŁ/BŁ/644).

Komisja Orzekająca, biorąc pod uwagę zapisy art. 24 ust.1 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, postanowiła o rozpatrzeniu sprawy w oparciu o przepisy obowiązujące w czasie orzekania. Zarówno przepisy prawa materialnego, których naruszenie zarzucono obwinionym jak i ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych pozostały w niezmienionym brzmieniu od daty popełnienia czynów do chwili orzekania.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego potwierdziła ustalony przez rzecznika stan faktyczny i okoliczności popełnienia czynów, czego nie kwestionowali obwinieni w wyjaśnieniach złożonych zarówno w postępowaniu przed Rzecznikiem jak i w postępowaniu przed RKO. Pełnomocnik obwinionych także nie wniosła zastrzeżeń do poczynionych ustaleń.

Obwinieni przed Komisją złożyli wyjaśnienia i potwierdzili te złożone w postępowaniu przed rzecznikiem. Zwrócili uwagę na braki lokalowe i kadrowe utrudniające pracę a także specyfikę roku 2022 ze względu na znaczne obciążenie gminy zadaniami związanymi np. ze sprzedażą węgla. Pełnomocnik obwinionych zwróciła uwagę na trzy aspekty w przedmiotowej sprawie, a mianowicie: na wysokość kwot, które w jednostkowych przypadkach jej zdaniem są niewielkie i tylko „efekt skali robi wrażenie”; na terminy, w których dochodziło do przekroczeń, tj. okres urlopowy czy świąteczny, co utrudniało bądź uniemożliwiało dokonanie odpowiednich zmian w budżecie oraz na charakter wydatków, które dotyczyły wynagrodzeń lub zapłaty za wykonane usługi, które powinny być ponoszone terminowo i wynikały z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto Pełnomocnik wskazała, że przyjęta praktyka działania w kwestii zatwierdzania wydatków do wypłaty „to nie był sposób postępowania jakby odbiegający od tego w jaki sposób państwo funkcjonowali wcześniej, więc też państwo nie dostrzegali w tym nieprawidłowości, z uwagi na to, iż nigdy nie było to przedmiotem jakiegokolwiek zarzutów, co nie zwalnia ich z zarzutu, ale powodowało przekonanie, że w związku z poprzednimi kontrolami, nie było to nieprawidłowe działanie”.

Komisja Orzekająca w pierwszej kolejności zbadała przesłanki przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 19 tej ustawy, tj. w szczególności czy spełniony jest postulat naruszenia przepisów prawa zarówno w wymiarze materialnym jak też w zakresie określenia czynu spenalizowanego oraz czy możliwe jest przypisanie winy obwinionym.

Nie ulega wątpliwości, że obwiniony Artur Wierzbowski jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych – jest odpowiedzialny z mocy art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) za całość gospodarki finansowej jednostki, zatem był zobowiązany do dokonywania wydatków publicznych na cele i wysokości, określonej w planie finansowym, jak o tym stanowi art. 44 ust.1 pkt 3, i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, bez przekraczania limitów wydatków określonych planem finansowym na dany dzień (art. 52 ust.1 pkt 2 uofp).

Zdaniem Komisji nie ma wątpliwości, że obwiniony działał wbrew obowiązkom określonym wyżej przywołanymi przepisami. Okoliczności sprawy wskazują na to, że obwiniony miał możliwość weryfikacji kwot, które podlegały zatwierdzeniu do wypłaty jednak tego nie robił. Jak wyjaśnił „ja jestem ostatnią osobą, która dokonuje podpisu na danej fakturze. Począwszy od pracownika merytorycznego z danego wydziału poprzez nasz wydział finansowy. Ja jestem osobą na końcu, czyli jeżeli są pieczętki i podpisy osób merytorycznych, pod tym również podpisuję się i ja”. Obwiniony ponadto zaznaczył, że kontrola zabezpieczenia odpowiednich środków w planie wydatków nie wynikała z faktycznych czynności weryfikacyjnych z jego strony, a jedynie opierała się na zaufaniu do pracowników merytorycznych.

W podobnym duchu wypowiedział się obwiniony Bogdan Bieńczyk, który jako Zastępca Wójta, działając z upoważnienia kierownika jednostki, odpowiedzialny z mocy art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) za całość gospodarki finansowej jednostki - zatwierdził do wypłaty szereg wydatków budżetowych ponad ustalony plan finansowy jednostki wbrew art. 44 ust.1 pkt 3, i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, z przekraczaniem limitów wydatków określonych planem finansowym na dany dzień (art. 52 ust.1 pkt 2 uofp). Wyjaśnił, że wielkość

przekroczeń do jakich dopuścił „związana jest z tym, że generalnie jestem w urzędzie non stop, więc jako kierownik jednostki podpisuję dokumenty, jako ostatnia osoba. Przyznaję, że doszło do tych naruszeń”.

Analogicznie obwiniona Barbara Joanna Sobczyńska - Wanke - pełniąca w czasie popełnienia naruszenia funkcję Sekretarza Gminy Piątnica, działając z mocy upoważnienia kierownika jednostki, odpowiedzialna z mocy art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) za całość gospodarki finansowej jednostki - zatwierdziła do wypłaty szereg wydatków budżetowych ponad ustalony plan finansowy jednostki wbrew art. 44 ust.1 pkt 3, i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, z przekraczaniem limitów wydatków określonych planem finansowym na dany dzień (art. 52 ust.1 pkt 2 uofp).

Obwiniona Katarzyna Chilińska działając jako Skarbnik Gminy Piątnica, z całą pewnością, na mocy art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.), była odpowiedzialna za prawidłowe wykonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym, kontrasygnowała wydatki w łącznej kwocie 132.823,54 zł z przekroczeniem limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej gminy Piątnica na 2022 r. W swoim wystąpieniu przed Komisją wskazała na trudności kadrowe i lokalowe z jakimi boryka się Urząd Gminy Piątnica, a także na duże obciążenie obowiązkami.

Analizując możliwość przypisania winy obwinionym, jako odpowiedzialnym za prawidłowe prowadzenie gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych – Skład Orzekający uznał, że mieli oni możliwość zachowania się zgodnie z prawem, tj. przy dołożeniu należytej staranności i bardziej wnikliwym analizowaniu i nadzorowaniu właściwego obiegu dokumentów w zakresie poszczególnych operacji wszyscy obwinieni mogli przeciwdziałać przekroczeniom wydatków. Zatem, zdaniem Komisji, nie ma wątpliwości, że obwinieni zawinili, poprzez przyjęcie praktyki polegającej na dostosowywaniu planu wydatków do faktycznie poniesionych wydatków na koniec miesiąca lub w określonym odstępie czasu – weryfikując wysokość planu co jakiś czas. Takie świadome działanie, jak wynika to z wyjaśnień złożonych zarówno w postępowaniu wyjaśniającym przed Rzecznikiem, jak i w wyjaśnieniach złożonych na rozprawie, skutkowało naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Wszyscy obwinieni zwrócili uwagę na fakt, iż obecnie zostały wdrożone procedury, które wyeliminowały nieprawidłowości w zakresie przekroczenia planowanych wydatków. Jak wyjaśniła Skarbnik Gminy „w tej chwili zarządzeń jest cztero - pięciokrotnie więcej wydawanych. Odbyna się to tak, że przed każdym robieniem przelewu jest sprawdzane czy te środki są na danym paragrafie. Jest to pilnowane jak najbardziej, to naprawiliśmy. Wymaga to od nas dużo większego nakładu pracy, ale to stosujemy.” Zdaniem Składu Orzekającego dowodzi to, że obiektywna możliwość zachowania zgodnego z prawem istniała.

Wątpliwości Komisji nie budzi fakt przypisania odpowiedzialności obwinionym na gruncie art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

Należy zauważyć, że GKO w orzeczeniu z dnia 9 sierpnia 2018 r. Sygn. akt BDF.4800.63.2018 zwróciła uwagę, że „również w sytuacji, kiedy jednostka sektora finansów publicznych globalnie posiada środki finansowe na dokonanie danych płatności/wydatków, jednak nie odpowiadają one podziałowi dokonanemu w ramach planu finansowego, normy postępowania zostały określone w art. 44 ufp: wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele

i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Poza innymi celami, które realizuje, zasada ta ma na celu zapewnienie ładu finansów publicznych, czyli dokonywanie wydatków w sposób uporządkowany i przejrzysty. Zmiana planu finansowego i dostosowanie go do bieżących potrzeb, zwłaszcza w przypadku posiadania środków finansowych, jest głównie kwestią techniczną, porządkującą, a realizacja obu obowiązków, tj. dokonania danego wydatku oraz dokonania go zgodnie z planem finansowych (po przeprowadzeniu jego korekty) się nie wyklucza. Z tego powodu zatem trudno mówić o podstawach wyłączających winę i usprawiedliwiających zaniechanie w tym zakresie, kiedy dla uzyskania zachowania zgodnego z przepisami wystarczające było dokonanie właśnie prostych czynności technicznych. Dobrem chronionym przez ustawodawcę jest tu m.in. ład finansów publicznych, zatem brak negatywnych skutków finansowych działania niezgodnie z planem wydatków wobec danego dysponenta środków publicznych nie jest jedynym uszczerbkiem, jaki ponosi system finansów publicznych.” Dlatego, zdaniem Komisji, argumenty podnoszone przez obwinionych w wyjaśnieniach a dotyczące posiadania środków na rachunku nie zasługują na uwzględnienie. Podobnie rzecz się ma z podnoszoną kwestią terminowego regulowania wcześniej zaciągniętych zobowiązań, bowiem prawidłowo prowadzona gospodarka finansowa jednostek sektora finansów publicznych powinna opierać się na uprzednim planowaniu i właściwym szacowaniu poziomu płatności, do których jednostka się zobowiązuje.

Komisja, odstępując od wymierzenia kary w stosunku do obwinionej Barbary Joanny Sobczyńskiej - Wanke, kierowała się dyspozycją art. 36 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, biorąc pod uwagę stosunkowo niską wartość przekroczeń planowanych wydatków do których się przyczyniła oraz dotychczasową niekaralność obwinionej.

Komisja w stosunku do obwinionego Bogdana Bieńczyka oraz obwinionej Katarzyny Chilińskiej zastosowała nadzwyczajne złagodzenie kary, o którym mowa w art. 36 ust.1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kierując się postępowaniem obwinionych po popełnieniu czynu, tj. przyczynieniem się do usunięcia szkodliwych następstw naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub podjęcie o to starań a także podnoszone w wyjaśnieniach okoliczności popełnienia czynu, m.in. nadmierne obciążenie zadaniami i braki kadrowe.

W stosunku do Artura Wierzbowskiego - Skład Orzekający nie znalazł przesłanek przemawiających za zastosowaniem instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, wynikającej z art. 36 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja orzekająca postanowiła jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych..

Przewodnicząca Składu Orzekającego:

(-)