

Protokół Nr XXIII/2020

obrad sesji Rady Gminy Piątnica, odbytej w dniu 28 października 2020 r. w lokalu Gminnej Hali Ośrodka Kultury w Piątnicy, przy ul. Szkolna 29.

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 11⁰⁷ a zakończono o godzinie 13⁴⁶.

Informację o terminie, miejscu sesji oraz porządku obrad podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i umieszczenie w BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Głosowanie imienne na sesji przeprowadzono za pomocą urządzenia do głosowania.

Radni łącznie z informacją o sesji otrzymali projekty uchwał oraz pozostałe dokumenty stanowiące przedmiot obrad.

Obradom przewodniczył Pan Krzysztof Weber - Przewodniczący Rady Gminy Piątnica.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z panującą epidemią koronawirusa prosi o zachowanie bezpiecznego dystansu między osobami uczestniczącymi w sesji oraz nie zmienianie wyznaczonych miejsc. Stwierdził, iż sesja Rady Gminy Piątnica transmitowana jest na żywo. Osoby uczestniczące w sesji muszą mieć świadomość, że ich wizerunek zostanie upubliczniony. Klauzula informacyjna w tej sprawie znajduje się na drzwiach wejściowych na salę obrad.

Następnie podziękował Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy za przygotowanie sali na sesję.

Na podstawie listy obecności *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych na ogólną liczbę 15. W związku z tym stwierdził prawomocność obrad.

Powitał przybyłych na sesję radnych oraz gości zaproszonych.

Radni Rady Gminy obecni na sesji:

1. Chaberek Karolina
2. Dymek Andrzej
3. Dąbrowski Adam Robert
4. Florczyk Tomasz
5. Komorowska Agnieszka Alicja
6. Konopko Marek
7. Kopczewski Jan
8. Mroczkowski Sławomir
9. Pokropowicz Jarosław
10. Sobuta Marcin
11. Śmiarowski Karol
12. Świdorski Andrzej
13. Weber Krzysztof

Radni nieobecni na sesji:

1. Domitrz Urszula
2. Zduńczyk Piotr

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Wierzbowski Artur
2. Bieńczyk Bogdan
3. Sobczyńska-Wanke Barbara
4. Wojewoda Dariusz
5. Grabias Kazimierz

Wójt Gminy Piątnica
Zastępca Wójta Gminy Piątnica
Sekretarz Gminy Piątnica
Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich
w Urzędzie Gminy Piątnica
Radca Prawny w Urzędzie Gminy Piątnica

6. Duda Bożena

Inspektor do obsługi Rady Gminy w Urzędzie Gminy
Piątnica

7. sołtysi sołectw:

Czarnocin, Dobrzyjałowo, Nowe Krzewo.

Listy obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że państwo sołtysi i goście zaproszeni, którzy zechcą zabrać głos podczas sesji, po zgłoszeniu i udzielenie im głosu winni podejść do mównicy.

Ad. 1.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym zmiany w porządku obrad rada może wprowadzić bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Stwierdził - zanim udzieli państwu radnym głosu informuję, że do Przewodniczącego Rady Gminy Piątnica w dniu 27 października 2020 r. wpłynął projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031, który państwu radnym został przekazany pocztą elektroniczną w dniu 27 października 2020 r. W związku z tym wnoszę o uwzględnienie w porządku obrad sesji w punkcie 4 podpunktu „4/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031”.

Dalej stwierdził, że wobec nie zgłoszenia innych wniosków do porządku obrad, zarządza głosowanie nad wnioskiem o uwzględnienie w porządku obrad sesji w punkcie 4 podpunktu „4/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031”.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie uwzględniła projekt uchwały w porządku obrad w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad sesji. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek dzienny obrad o treści przekazanej państwu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja o podpisaniu protokołu Nr XXI/2020 i Nr XXII/2020 obrad sesji.
3. Informacja o pracy wójta między sesjami.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wspólnej realizacji projektu pn.: „Rozwój e-usług w gminach Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020;
 - 2) przyjęcia do realizacji Programu Aktywności Lokalnej Gminy Piątnica pn. „Program Aktywności Lokalnej w gminie Piątnica i w gminie Śniadowo” na lata 2020-2021;
 - 3) zmian w budżecie Gminy;
 - 4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Piątnica za rok szkolny 2019/2020.
6. Informacja na temat przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w 2020 roku.
7. Zapoznanie z informacjami o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2019 rok, przeprowadzonych przez uprawnione podmioty.
8. Zapoznanie z pismami, które wpłynęły do Rady Gminy Piątnica.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zamknięcie obrad.

Ad. 2.

W tym punkcie *Pan Przewodniczący Rady* poinformował Państwa Radnych, że podpisał protokół Nr XXI/2020 z dnia 30 września 2020 r. i Nr XXII/2020 z dnia 12 października 2020 r. oraz o możliwości zgłoszenia wniosku o sprostowanie lub uzupełnienie protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do protokołów.

Ad. 3.

Pan Wójt przedstawił informację o pracy Wójta Gminy Piątница między sesjami w okresie od 29 września do 23 października 2020 r. (informacja w załączeniu do oryginału protokołu).

Następnie na wniosek p. Wójta zgromadzeni uczcili minutą ciszy śp. Andrzeja Milewskiego wieloletniego dyrektora Szkoły Podstawowej w Dobrzyjałowie.

Radni nie zgłosili uwag do informacji o pracy Wójta między sesjami i wobec tego *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że Rada przyjęła informację o pracy wójta między sesjami do akceptującej wiadomości.

Ad. 4. 1/

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie wspólnej realizacji projektu pn.: „Rozwój e-usług w gminach Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Pan Przewodniczący Komisji Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych - Jan Kopczewski poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 21 października 2020 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie wspólnej realizacji projektu pn.: „Rozwój e-usług w gminach Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 4 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” - brak. Głosy „wstrzymujące się” - 1 radny: Kopczewski Jan.

Pan Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Na koniec stwierdził, że jest pewna mała zmiana, ponieważ to było wstępne założenie, które było jeszcze na etapie pisania projektu uchwały. Natomiast zakres ten już jest bardziej doprecyzowany i nie obejmuje modułu GIS. W związku z tym szacowana wartość tego projektu nie będzie jak było wstępnie w uzasadnieniu 1 420 000 zł, a zgodnie z tym co było ustalone po posiedzeniach Komisji wartość zamkniełaby się w kwocie ok. 224 tys. zł, w tym udział gminy wyniósłby ok. 33-34 tys. zł.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pani radna Karolina Chaberek zapytała, czy urząd dodatkowo musiałby ponosić opłatę miesięczną, wdrażając ten system?

Pan Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich stwierdził, że przy tych opłatach nie mamy takiej pozycji, więc ewentualnie możemy to wyjaśnić, sprawdzić i odpowiedzieć. Koszt wartości projektu będzie przyjęty przy umowie partnerskiej ze związkiem gmin, to jest ta wartość ogólna 224 tys. zł.

Pan Wójt jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków na e-usługi, to nie zawsze to występuje. Zazwyczaj jest tak, że jeżeli program jest wdrożony i został on ujęty w dofinansowaniu to zazwyczaj jest tak, że na pewno płaci się opłatę miesięczną czy roczną za konserwację czy utrzymanie tego programu. Nie wiem jak jest w tym przypadku, ale na pewno się dowiemy i poinformujemy państwa, czy opłata miesięczna, czy roczna będzie występowała.

Pan Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich z tego co wiem na podstawie poprzedniego projektu przy wdrażaniu elektronicznych usług, takich dodatkowych opłat nie było. Zadeklarował, że sprawdzi to i udzieli radnej Chaberek informacji. Z tego co przeczytałem, to wydaje się iż koszty są uwzględnione w koszcie projektu.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wspólnej realizacji projektu pn.: „Rozwój e-usług w gminach Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 11 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” – 2 radnych: Chaberek Karolina, Kopczewski Jan.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów „za” 11 radnych, „przeciw”- brak, „wstrzymujące się” – 2 radnych podjęła **uchwałę Nr 144/XXIII/2020 w sprawie wspólnej realizacji projektu pn.: „Rozwój e-usług w gminach Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 4.2/

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z porządkiem obrad Rada przystępuje do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Aktywności Lokalnej Gminy Piątница pn. „Program Aktywności Lokalnej w gminie Piątница i w gminie Śniadowo” na lata 2020-2021.

Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 21 października 2020 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Aktywności Lokalnej Gminy Piątница pod tytułem. „Program Aktywności Lokalnej w gminie Piątница i w gminie Śniadowo” na lata 2020-2021. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Pan Wójt przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pan Przewodniczący Rady zwrócił się do p. Wójta z zapytaniem względem kwot dofinansowania. Czy będą one takie już do końca, czy mogą ulec zmianie?

Pan Wójt poinformował, że wartość projektu wynosi 335 125 zł, wkład własny 16 756,25 zł

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Aktywności Lokalnej Gminy Piątница pn. „Program Aktywności Lokalnej w gminie Piątница i w gminie Śniadowo” na lata 2020-2021.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 145/XXIII/2020 w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Aktywności Lokalnej Gminy Piątnica pn. „Program Aktywności Lokalnej w gminie Piątnica i w gminie Śniadowo” na lata 2020-2021** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 4.3/

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z porządkiem obrad Rada przystępuje do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych oznajmiał, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 21 października 2020 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Pan Wójt przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pan radny Marcin Sobuta mam pytanie odnośnie zadania przebudowa drogi gminnej nr 52/2 Budy-Mikołajka. Mógłby Pan pokrótce przedstawić, jaka to jest droga, zakres prac i forma finansowania tego przedsięwzięcia.

Pan Wójt poinformował, że to jest to droga do mieszkańca Budy-Mikołajka, jest to droga wewnętrzna gminna, która styka się z drogą powiatową. Mieszkańcy zdecydowali o przeznaczeniu funduszu sołeckiego na opracowanie dokumentacji projektowej na realizację tego odcinka, tam jest ok. 220 m.

Pan radny Marcin Sobuta p. Przewodniczący chciałbym wnieść poprawkę, bo chyba wkraść się błąd odnośnie nazwy tego zadania, bo jest tu przebudowa drogi gminnej, a proponuję żeby wstawić dokumentacja projektowa przebudowy drogi gminnej Budy-Mikołajka.

Pan Wójt ale w nawiasie jest dokumentacja.

Pan radny Marcin Sobuta myślę, że w nawiasie to nieistotne.

Pan Wójt myślę, że istotne.

Pan Przewodniczący Rady zacytował zapis w dziale 600 transport i łączność w objaśnieniach do zmian w budżecie gminy: w związku ze złożoną zmianą funduszu sołeckiego na 2020 r. przez Sołectwo Budy Mikołajka wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pn. faktycznie : Przebudowa drogi gminnej (dokumentacja).

Pan radny Marcin Sobuta po prostu formalność powinno być dokumentacja drogi gminnej Budy Mikołajka, a nie przebudowa drogi gminnej.

Pan Wójt zadanie inwestycyjne nazywa się przebudowa drogi gminnej nr 52/2. Do zadania inwestycyjnego jest opracowanie dokumentacji projektowej. Zadanie inwestycyjne to jest przebudowa drogi. Zadaniem inwestycyjnym nie jest dokumentacja projektowa.

Pan radny Marcin Sobuta to dlaczego rozbijamy to na inne drogi i np. nie robimy budowa drogi gminnej w m. Motyka, tylko jest wyodrębnione dokumentacja projektowa drogi gminnej Motyka.

Pan Wójt ja się nie upieram, tylko mówię o takim sformułowaniu.

Pan Przewodniczący Rady p. Wójt ja myślę, że radnym chodzi o to, że na przyszłość jak będą pisane objaśnienia, żeby w objaśnieniach było napisane konkretnie o co chodzi. W tym przypadku chodzi o dokumentację i rozumiem, że jest to związane z przebudową drogi.

Pan Wójt ja się nie upieram.

Pan Radny Marcin Sobuta ja tylko zwracam formalną prośbę o dokonanie takiej poprawki.

Pan Wójt stwierdził, że chciałby się wytłumaczyć, bo to jest formalnie dobre i podał przykład: przy wykazie inwestycji w 2020 r. które też państwo macie są różnego rodzaju inwestycje np. jedną

z inwestycji nazwa zadania jest – przebudowa z rozbudowa drogi gminnej Kałęczyn - Olszyny, a wykonanie dotyczy opracowania dokumentacji bądź mapy projektowej.

Pan radny Jan Kopczewski p. wójt może moje pytanie jest w niewłaściwym miejscu, ale tak się potoczyła rozmowa i chciałbym zapytać. Mówi pan o nazwie zadania – zadanie inwestycyjne. A jak rozumieć zadanie inwestycyjne, które pojawiło się w budżecie tegorocznym w styczniu odwodnienie drogi gminnej w m. Rakowo i w m. Krzewo. Jeżeli chodzi o Kownaty to wszystko się zgadza od początku było w zadaniu inwestycyjnym budowa drogi. Wiem przygotowywaliśmy dokumentację i budujemy drogi. Natomiast przy dwóch drogach, które wymieniałem było odwodnienie. W jaki sposób jest to zadanie prowadzone, że z odwodnienia zrobiła się budowa drogi, a nie odwodnienia? Czyli jeżeli mamy zadanie określone konkretnie, to rozumiem, że trzymamy się tego zadania. Przeanalizowałem wszystkie protokoły z sesji i nigdzie nie pojawiała się budowa dróg w tych miejscowościach, a raptem we wrześniu w informacji zadań inwestycyjnych w 2020 r. zadanie pt. odwodnienie zmienia się w budowę drogi. Proszę wytłumaczyć.

Pan Przewodniczący Rady ja przerwę na moment i jak dojdziemy do punktu inwestycji, i będzie to bodajże następny punkt, to rozszerzymy ten temat. W tej chwili chciałbym zakończyć temat w sprawie zmian w budżecie i tak na przyszłość zapis jest dwuznaczny dla radnych, na przyszłość aby zapis w objaśnieniach był konkretny a nie dwuznaczny tak jak jest teraz. Myślę, że nie trzeba zmieniać zapisu.

Pan radny Marcin Sobuta stwierdził – dobrze nie ma żadnego problemu.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 146/XXIII/2020 w sprawie zmian w budżecie gminy** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 4.4/

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tej chwili Rada przystępuje do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031, który państwu radnym został wysłany wczoraj.

Pan Wójt przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do radcy prawnego, aby rozjaśnić nam art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych związany z tą kwotą, żeby wytłumaczyć na czym ten punkt polega.

Pan radca prawny poinformował, że nie ma za sobą ustawy i nie przeczytał państwu treści tej ustawy.

Pan Wójt poinformował, że dostaliśmy dofinansowanie z funduszu dróg samorządowych na kwotę 1 513 200 zł w związku z planowanym rozliczeniem inwestycji na drogę Kalinowo-Kalinowo Kolonia.

Pani radna Karolina Chaberek zwróciła się z prośbą, aby radni otrzymywali troszeczkę wcześniej zmiany w budżecie czy Wieloletniej Prognozie Finansowej, To nie jest pierwsza sytuacja z którą się spotykamy, że dokumenty dostajemy albo dzień przed albo jeszcze nawet przed sesją. My się chcemy z tymi dokumentami szczegółowo zapoznać.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, jak państwu wiadomo jesteśmy w okresie covidowym, a p. Skarbnik Gminy jest w tej chwili w kwarantannie, więc tej dokumentacji nie mogła przygotować wcześniej,

dlatego iż środki nie były jeszcze przekazane na konto gminy. Inwestycja jest rozłożona na dwa lata i w związku z tym musi to być zapisane w WPF. Pieniądze, które dostajemy z funduszu dróg samorządowych przechodzą do zapłaty w 2021 r. bo okres realizacji jest rozłożony na dwa lata. Dlatego też to zostało umieszczone w wieloletnim planie inwestycyjnym. Powiedział także, że jest zapis z subwencji ogólnej. Pani Skarbnik ma informację, że o taką kwotę dostaniemy zwiększoną subwencję na rok 2021. W związku z tym, aby drugi raz nie tworzyć wieloletniego planu inwestycyjnego zostało to zapisane.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031.

Zbiórce wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 147/XXIII/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad.5.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tym punkcie obrad Rada zapoznana się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Piątница za rok szkolny 2019/2020 (informacja w załączeniu do oryginału protokołu).

Pan Wójt poinformował, że radni otrzymali z wyprzedzeniem obszerną informację zawierającą 60 stron, jeśli będzie taka wola to będzie ją czytał.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że w niektórych szkołach była podana ilość godzin przy uczniach, którzy wymagają wspomagania, a w szkole w Piątnicy tych godzin nie widziałem. Czy to jest omyłkowo, czy zostawimy to na następne komisje żeby się dopytać? Strona 40-41 informacji wykaz orzeczeń i nie wszędzie są wyszczególnione.

Pan Wójt stwierdził, że postara się to przygotować na komisje informacji na temat tego zapytania.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zaproponował przyjęcie informacji do aprobującej wiadomości i stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to uzna iż Rada informację przyjęła.

Radni uwag nie zgłosili, wobec tego stwierdził, że Rada przyjęła do aprobującej wiadomości informację.

Ad.6.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tym punkcie obrad Rada rozpatrzy informację na temat przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w 2020 roku.

Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 21 października 2020 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady informację na temat przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w 2020 roku. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

W dyskusji głos zabrali:

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zaproponował przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości i stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to uzna iż Rada informację przyjęła.

Radni uwag nie zgłosili, wobec tego stwierdził, że Rada przyjęła do akceptującej wiadomości informację.

Ad. 7.

W tym punkcie *Pan Przewodniczący Rady* zapoznał z informacjami, które wpłynęły do Rady Gminy Piątnica i przedstawiają wyniki analizy oświadczeń majątkowych za 2019 rok, przeprowadzonych przez uprawnione podmioty:

- pismo Wójta Gminy Piątnica SO.2124.30.2020 z dn. 12.10.2020 r.,
- pismo Przewodniczącego Rady Gminy Piątnica RG.0043.19.2020 z dn. 15.10.2020 r.,
- pismo Urzędu Skarbowego w Łomży 2008-SKA.4006.34.2020 z dn. 19.10.2020 r.,
- pismo Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku NK-III.414.140.2020.DK z dnia 25 września 2020 r.

Pisma w załączeniu do oryginału protokołu obrad.

Ad. 8.

Zgodnie z porządkiem obrad *Pan Przewodniczący Rady* zapoznał z pismami, które wpłynęły do Rady Gminy Piątnica:

- pismo Wójta Gminy Piątnica GPT.7021.198.2020 z dn. 7.10.2020 r.,
- pismo Wójta Gminy Piątnica GPT.7226.111.2020 z dn. 2.10.2020 r.,

Pisma w załączeniu do oryginału protokołu obrad.

Następnie głos zabrał *Pan radca prawny w Urzędzie Gminy*, który stwierdził, że żaden prawnik nie jest w stanie zapamiętać wszystkich aktów prawnych w sensie konkretnego przepisu. Przedstawił brzmienie art. 217 ustawy o finansach publicznych - Różnica między dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego stanowi odpowiednio nadwyżkę budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Ad. 9.

W punkcie wolne wnioski i informacje głos zabrali:

Pani radna Agnieszka Komorowska wystąpiła z apelem do kierowców jadących od Czarnocina, aby przestrzegali zasad ruchu drogowego i nie tamowali ruchu pojazdów.

Następnie głos zabrała *mieszkancka Piątnicy Włosciańskiej*, która poinformowała, że mieszkańcy zgłaszają się do Państwa Radnych z informacją od mieszkańców z Piątnicy Włosciańskiej. Poinformowała, że w dniu wczorajszym do Urzędu Gminy Piątnica wpłynęło pismo do Pana Wójta, do Państwa Radnych oraz informacja do Państwa Radnych z tym, co zostało napisane w piśmie do Pana Wójta. Nie wiadomo, czy kolejna sesja odbędzie się zgodnie z planami, więc chciałam przedstawić treść pisma, które wpłynęło w dniu wczorajszym do Rady. Proszę Państwa o odniesienie się i pomoc z waszej strony, jeśli chodzi o naszą sprawę. Po czym przystąpiła do odczytania treści pisma w sprawie złożonego wniosku o wydanie warunków zabudowy z dnia 5 października 2020 r. przez firmę DINO w Krotoszynie – (transmisja obrad XXIII sesji z dn. 28.10.2020 r. opublikowana w BIP UG Piątnica i na stronie internetowej Gminy Piątnica - nagranie 1:21:31-1:27:48. Poinformowała, że pod pismem podpisało się 173 mieszkańców Piątnicy Włosciańskiej. To nie jest tak, że pod pismem podpisali się mieszkańcy, bo przyszła p. M. i p. Ch i poprosiły o podpis, tylko opowiadają się za tym, że kolejna tego typu inwestycja u nas w Piątnicy nie jest potrzebna. Powyższe pismo złożyliśmy do Łomżyńskiego Parku, Pana Starosty, Zarządu Dróg Powiatowych, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Wód Polskich. To nie chodzi o mój komfort. To do mnie przyszło zawiadomienie o wszczęciu postępowania w tamtą stronę. Myślę, że tych podpisów mielibyśmy więcej, z tym że trzeba wziąć pod uwagę osoby, które są za granicą, ale są zameldowane u nas w Piątnicy. Tak naprawdę chodząc od domu do domu może w siedmiu domach mieszkańcy odmówili nam podpisania, mówiąc że chcą tej inwestycji. Natomiast reszta, wszyscy mówią, że nie ma takiej potrzeby. Ja wiem, że Rada nie jest tym organem, który wyda decyzję w sprawie, tylko p. wójt. Prawo administracyjne też znamy, z tym że mieszkańcy Piątnicy Włosciańskiej stanowiska w tej sprawie nie zmieniają. Szkoda, że nie ma tutaj dzisiaj obecnej p. sołtys, uważam, że jako

reprezentantka naszej miejscowości powinna tu być. Liczymy na p. radnego Tomasza Florczyka, który został wybrany również przez 173 mieszkańców i pomoże nam załatwić sprawę pozytywnie.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że na pewno Rada zapozna się z pismem, jeśli tylko dotrze, zobaczymy co z tego wyjdzie.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że wiadomym jest iż decyzję o warunkach zabudowy wydaje wójt, ale jak pani nadmieniła, zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Ze względu na skomplikowaną sprawę nie zostanie ono rozstrzygnięte w trybie administracyjnym do 30 dni, a zostanie wydłużony termin do dwóch miesięcy co najmniej. Tak, jak Pani nadmieniła zostało uruchomionych wiele instytucji z zewnątrz ze względu na charakter i umieszczenie danego obiektu. Stroną postępowania jest strona wnioskująca i strona wydająca decyzję o warunkach zabudowy. W tej chwili zawiadomiliśmy tylko o wszczęciu postępowania. Natomiast będziemy czekali na opinię wszystkich stron, o których przedstawiając wniosek wspomniała. Po drugie sami dobrze wiecie, że nie może to być takie widzimisie - na zasadzie, że p. wójt powie iż nie może tutaj powstać taka inwestycja, ponieważ stronie wnioskującej przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Różny tryb jest postępowania Samorządowego Kolegium Odwoławczego i może być przepychanie na zasadzie uzupełnienia dokumentacji tudzież do ponownego rozpatrzenia, aż ostateczną decyzję podejmie Wojewódzki Sąd Administracyjny. Rozumiemy jak najbardziej Państwa obawy, tylko Państwo również musicie zrozumieć i nas, jako stronę prawną wydającą decyzję o warunkach zabudowy. Będziemy jak najbardziej przyglądali się Państwa pismom, które zostaną przekazane do architekta, który opracowuje dla nas warunki zabudowy, czy ustalenia. Na pewno też jako dokument zostanie to dołączone. Natomiast nie możemy gwarantować za werdykt tego. To co wcześniej wspomniałem na razie wszczęto postępowanie administracyjne, zobaczymy co dalej będzie.

Pan Wójt rozmawialiśmy na ten temat nie raz, czy dwa z mieszkańcami Piątnicy Włosciańskiej, a ostatnio na spotkaniu odnośnie funduszu sołeckiego i to co dzisiaj p. M. przedstawiła w imieniu wszystkich mieszkańców Piątnicy Włosciańskiej są to rzeczowe i bardzo ważne argumenty, na które zwrócimy uwagę i będziemy je podnosili we wszystkich pismach do instytucji, do których wysłaliśmy pisma z prośbą o opinię.

W dalszej części obrad *Pani radna Karolina Chaberek* przystąpiła do multimedialnej prezentacji materiałów dotyczących Hotelu Belfort w Piątnicy i planowanego zakupu tej nieruchomości przez p. Artura Wierzbowskiego Wójta Gminy Piątnica. W trakcie prezentacji w dyskusji głos zabrali radni: Przewodniczący Rady, Jan Kopczewski, Sobuta Marcin, a odpowiedzi udzielili Wójt Gminy Piątnica i Zastępca Wójta Gminy Piątnica - (transmisja obrad XXIII sesji z dn. 28.10.2020 r. opublikowana w BIP UG Piątnica i na stronie internetowej Gminy Piątnica - nagranie 1:32:00 - 2:49:50.

W trakcie prezentacji obrady opuścili radni: Agnieszka Komorowska, Andrzej Dymek, Karol Śmiarowski.

Z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego obrad *Przewodniczący Rady* podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady XXIII sesji Rady Gminy Piątnica.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Rady

Krzysztof Weber