

Protokół Nr XXVI/2021

obrad sesji Rady Gminy Piątnica, odbytej w dniu 9 lutego 2021 r. w lokalu Gminnej Hali Ośrodka Kultury w Piątnicy, przy ul. Szkolna 29.

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 10¹⁰ a zakończono o godzinie 13¹⁷.

Informację o terminie, miejscu sesji oraz porządku obrad podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i umieszczenie w BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Głosowanie imienne na sesji przeprowadzono za pomocą urządzenia do głosowania.

Radni łącznie z informacją o sesji otrzymali projekty uchwał oraz pozostałe dokumenty stanowiące przedmiot obrad.

Obradom przewodniczył Pan Krzysztof Weber - Przewodniczący Rady Gminy Piątnica.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z panującą epidemią koronawirusa prosi o zachowanie bezpiecznego dystansu między osobami uczestniczącymi w sesji oraz nie zmienianie wyznaczonych miejsc. Stwierdził, iż sesja Rady Gminy Piątnica transmitowana jest na żywo. Osoby uczestniczące w sesji muszą mieć świadomość, że ich wizerunek zostanie upubliczniony. Klauzula informacyjna w tej sprawie znajduje się na drzwiach wejściowych na salę obrad.

Następnie podziękował Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy za przygotowanie sali na sesję.

Na podstawie listy obecności *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych na ogólną liczbę 15. W związku z tym stwierdził prawomocność obrad.

Powitał przybyłych na sesję radnych oraz gości zaproszonych.

Radni Rady Gminy obecni na sesji:

1. Domitrz Urszula
2. Dymek Andrzej
3. Dąbrowski Adam Robert
4. Florczyk Tomasz
5. Komorowska Agnieszka Alicja
6. Konopko Marek
7. Kopczewski Jan
8. Mroczkowski Sławomir
9. Sobuta Marcin
10. Śmiarowski Karol
11. Świdorski Andrzej
12. Weber Krzysztof
13. Zduńczyk Piotr

Radni nieobecni na sesji:

1. Chaberek Karolina
2. Pokropowicz Jarosław

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Wierzbowski Artur
2. Bieńczyk Bogdan
3. Sobczyńska-Wanke Barbara
4. Chilińska Katarzyna
5. Grabias Kazimierz
6. Wojewoda Dariusz

Wójt Gminy Piątnica
Zastępca Wójta Gminy Piątnica
Sekretarz Gminy Piątnica
Skarbnik Gminy Piątnica
Radca Prawny w Urzędzie Gminy Piątnica
Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich
w Urzędzie Gminy Piątnica

7. Krajewska Małgorzata	Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w Urzędzie Gminy Piątница
8. Rutkowska Barbara	Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Piątнице
9. Brzozowska Edyta	Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Piątнице
10. Maślak Józef	Delegat Rady Powiatowej Podlaskiej Izby Rolniczej w Łomży
11. Duda Bożena	Inspektor do obsługi Rady Gminy w Urzędzie Gminy Piątница
12. sołtysi sołectw:	Czarnocin, Dobrzyjałowo, Drożęcín-Lubiejewo, Kobylín, Kownaty, Nowy Cydzyn, Nowe Krzewo, Pęza, Taraskowo.

Listy obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że państwo sołtysi i goście zaproszeni, którzy zechcą zabrać głos podczas sesji, po zgłoszeniu i udzielenie im głosu winni podejść do mównicy.

Ad. 1.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z artykułem 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym zmiany w porządku obrad rada może wprowadzić bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Zanim udzielę Państwu radnym głosu informuję, że do Przewodniczącego Rady Gminy Piątница w dniu 8 lutego 2021 r. wpłynął projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa dróg gminnych, który Państwu radnym został przekazany pocztą elektroniczną w dniu 8 lutego 2021 r. i w związku z tym wnoszę o uwzględnienie w porządku obrad sesji w punkcie 6 podpunktu „11/ zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa dróg gminnych.”

Zapytał, czy radni mają uwagi i wnioski do zaproponowanego porządku obrad?

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Stwierdził, że wobec nie zgłoszenia innych wniosków do porządku obrad zarządza głosowanie nad wnioskiem o uwzględnienie w porządku obrad sesji w punkcie 6 podpunktu „11/ zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa dróg gminnych.”

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie uwzględniła projekt uchwały w porządku obrad.

Następnie zapytał, czy radni mają uwagi i wnioski do zaproponowanego porządku obrad?

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad sesji.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek dzienny obrad o treści przedstawionej Państwu w przesłanych dokumentach z uwzględnieniem punktu 6 z podpunktem 11.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja o podpisaniu protokołu Nr XXV/2020 obrad sesji.
3. Informacja o pracy wójta między sesjami.

4. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031

- a) odczytanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031,
- b) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2021 - 2031,
- c) przedstawienie przez Wójta Gminy Piątnica stanowiska wobec zastrzeżeń zawartych w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 ,
- d) przedstawienie przez przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Piątnica opinii do projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 i autopoprawki Wójta Gminy Piątnica,
- e) dyskusja nad projektem uchwały i autopoprawką Wójta Gminy Piątnica,
- f) głosowanie nad przyjęciem autopoprawki Wójta Gminy Piątnica z dnia 11 stycznia 2021 r. do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031,
- g) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020- 2031.

5. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok

- a) odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały budżetowej,
- b) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy,
- c) przedstawienie przez Wójta Gminy Piątnica stanowiska wobec zastrzeżeń zawartych w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku do projektu uchwały budżetowej,
- d) odczytanie przez przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Piątnica opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok i autopoprawki Wójta Gminy Piątnica,
- e) odczytanie propozycji wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych i nie uwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej,
- f) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i autopoprawką Wójta Gminy Piątnica,
- g) głosowanie nad przyjęciem autopoprawki Wójta Gminy Piątnica z dnia 11 stycznia 2021 r. do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok,
- h) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok.

6. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021
 - a) głosowanie nad wnioskiem Wójta Gminy Piątnica z dnia 21 stycznia 2021 r. o uwzględnienie poprawek w projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021,
 - b) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021;
- 2) określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego;

- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025;
 - 4) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy
 - a) głosowanie nad wnioskiem Wójta Gminy Piątnica z dnia 28 stycznia 2021 r. o uwzględnienie poprawki w projekcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,
 - b) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy;
 - 5) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 - 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;
 - 7) zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19;
 - 8) rozpatrzenia petycji;
 - 9) uchwalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piątnica na 2021 rok;
 - 10) zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok;
 - 11) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa dróg gminnych.
7. Informacja o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości Gminy Piątnica w 2020 roku.
8. Zapoznanie z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Piątnica.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zamknięcie obrad.

Ad. 2.

W tym punkcie *Pan Przewodniczący Rady* poinformował Państwa radnych, że podpisał protokół Nr XXV/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz o możliwości zgłoszenia wniosku o sprostowanie lub uzupełnienie protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu.

Ad. 3.

Pan Wójt przedstawił informację o pracy Wójta Gminy Piątnica między sesjami w okresie od 29 grudnia 2020 r. do 3 lutego 2021 r. (informacja w załączeniu do oryginału protokołu). Wystąpienie Pana Wójta - transmisja obrad XXVI sesji z dn. 9.02.2021 r. opublikowana w BIP UG Piątnica i na stronie internetowej Gminy Piątnica - nagranie 15:35- 23:00.

Radni nie zgłosili uwag do informacji o pracy Wójta między sesjami i wobec tego *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że Rada przyjęła informację o pracy wójta między sesjami do akceptującej wiadomości.

Ad. 4.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że przystępujemy do rozpatrzenia projektu i podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Następnie zwrócił się Pani Skarbnik Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 został Państwu przekazany i omawiany też był na posiedzeniach

Komisji. Następnie przedstawiła autopoprawkę do projektu (autopoprawka w załączeniu do oryginału protokołu obrad).

Pan Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2021 – 2031 (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu obrad).

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że zastrzeżenia zawarte w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku do projektu uchwały zostały uwzględnione w autopoprawce przekazanej Państwu w styczniu.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały i autopoprawkę Wójta do projektu uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Piątnica o przedstawienie opinii do projektu uchwały i autopoprawki Wójta Gminy Piątnica.

Kolejno opinie przedstawili:

1) *Pani Agnieszka Alicja Komorowska* - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031. Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2) *Pan Jan Kopczewski* - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

3) *Pan Piotr Zduńczyk* - Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

W dyskusji nad projektem uchwały i autopoprawką Wójta Gminy Piątnica głos zabrał *Pan radny Marcin Sobuta* który stwierdził, że w autopoprawce Wieloletniej Prognozy Finansowej w pierwszym zdaniu czytamy w związku z urealnieniem kwot dochodów i wydatków oraz wyników finansowych w projekcie uchwały budżetowej 2001 roku. W pełni zgadzam się z tym zdaniem. Wieloletnią Prognozę Finansową należało urealnić, dlatego iż mimo negatywnych sugestii kilku radnych, niektórzy postanowili wznieść się na nierealne wyżyny. Na szczęście ciężka ręka RIO sprowadziła nas na ziemię i za to urealnienie serdecznie dziękujemy.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki Wójta Gminy Piątnica z dnia 11 stycznia 2021 r. do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek,

Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie przyjęła autopoprawkę Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zanim przystąpimy do głosowania nad projektem uchwały, informuję, że projekt uchwały uwzględnia uprzednio przyjętą autopoprawkę.

Następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Zbiórce wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 157/XXVI/2021 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 5.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że realizując porządek obrad przystępujemy do rozpatrzenia projektu i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok. Informuję Państwa radnych, że do podstawy prawnej projektu uchwały dopisuje się publikator o treści : „oraz art. 15 zaoa ustawy z dnia 9 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, 2112, 2123, 2157, 2255, 2275, 2320, 2327, 2338, 2361, 2401, z 2021 r. poz. 11, 159 i 180) „.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że przedstawi projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok, który został Państwu przekazany w listopadzie wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały budżetowej i zaprezentowała projekt uchwały. Wystąpienie Pani Skarbnik Gminy - transmisja obrad XXVI sesji z dn. 9.02.2021 r. opublikowana w BIP UG Piątnica i na stronie internetowej Gminy Piątnica - nagranie 45:03 - 54:06.

Pan Przewodniczący Rady przedstawił, jak stwierdził ważniejsze punkty uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu). Uchwała w całości będzie dostępna na stronach gminnych BIP.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że zastrzeżenia zawarte w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku do projektu uchwały budżetowej zostały uwzględnione w przedstawionej Państwu autopoprawce.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały wraz z autopoprawką Wójta do projektu uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały i autopoprawki. Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. rozpatrzyła i przeanalizowała projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały budżetowej oraz zapoznała się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2021 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy. Komisja, po analizie przedłożonego

projektu budżetu nie zgłosiła żadnych uwag i wniosków. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką do projektu uchwały budżetowej zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu- 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na swym posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. rozpatrzyła i przeanalizowała projekt uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały budżetowej oraz zapoznała się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy. Komisja, po rozpatrzeniu przedłożonego projektu budżetu nie zgłosiła żadnych uwag i wniosków. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką do projektu uchwały budżetowej zaopiniowała większością głosów pozytywnie. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 4 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Świdorski Andrzej. Głosy „przeciw” - 1 radny: Sobuta Marcin. Głosy „wstrzymujące się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych, po analizie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica oraz po zapoznaniu się z opiniami stałych Komisji Rady Gminy w głosowaniu imiennym jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. W związku z powyższym Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok oraz autopoprawki Wójta Gminy Piątnica w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta Gminy Piątnica. Komisja Budżetu i Spraw Społecznych niniejszą opinię przyjęła jednogłośnie. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu z obrad.

Dalej Pan Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani Skarbnik o odczytanie propozycji wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych i nie uwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że takich wniosków nie było.

W dyskusji nad projektem uchwały i autopoprawką Wójta Gminy Piątnica głos zabrali:

Pan radny Jan Kopczewski corocznie układanie budżetu budzi pewnego rodzaju kontrowersje. Nie wszyscy radni, że tak powiem do końca są zadowoleni z kształtu budżetu, jaki jest ustalony. Ale biorąc pod uwagę jakąś odpowiedzialność ogólną za gminę, myślimy kategoriami szerszymi, nie tylko własnego okręgu wyborczego, dlatego jednogłośnie Komisja moja i ja, podpisujemy się pod tym kształtem budżetu, ale chciałbym dodać jedno. Panie Wójcie na przyszłość dobrze byłoby myśleć o zróżnicowanym rozwoju gminy i wszystkich okręgów, żeby wszystkich mieszkańców i wszystkie miejscowości traktować równo i jednakowo bez osobistych urazów w stosunku do radnych. Także ten budżet głosujemy „za”, ale na przyszłość proszę pamiętać o zróżnicowanym rozwoju.

Pan Wójt bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Spraw Rolnictwa za sugestie. Muszę powiedzieć, że zawsze staram się jeżeli konstruujemy budżet, to bierzemy pod uwagę dobro wszystkich mieszkańców naszych gminy. Jak Państwo radni zdajecie sobie sprawę, to wy jako

15 osób macie swoje okręgi wyborcze. Nie jest możliwe żeby w jednym roku wszystkie okręgi zadowolić. Staramy się właśnie, aby ten budżet był zrównoważony, aby każdemu mieszkańcowi naszej gminy przynajmniej część środków przeznaczyć na to, żeby żyło im się lepiej na terenie naszej gminy. Myślę, że żadnemu wójtowi nie uda się nawet w wydłużonej teraz 5-cio letniej kadencji zadowolić wszystkie 44 miejscowości, ale będziemy starali się. Po to pozyskujemy środki zewnętrzne, aby tych miejscowości zadowolić jak najwięcej i żeby ludziom we wszystkich naszych miejscowościach żyło się jak najlepiej. Dziękuję za sugestie i na pewno postaram się. Myślę, że razem z Państwem będziemy rozmawiali, dyskutowali, będziemy podejmowali kluczowe decyzje dotyczące dofinansowania różnych inwestycji, różnych działań na terenie naszej gminy.

Pan radny Marcin Sobuta panie Wójcie ja złożyłem dwa wnioski do budżetu tegorocznego. Są to moje w zasadzie dwa pierwsze wnioski od początku kadencji. Moim zdaniem wnioski niezbyt mocno obciążające budżet gminy. Pierwszy z nich to remont drogi ulicy Jabłonnej na odcinku 300 m. Tu mogę się przychylić, że może nie mogliśmy na to wygospodarować środków. Są to środki rzędu 300-400 tys. zł, niemniej jednak chciałbym zauważyć, że można byłoby projekt zrealizować dzisiaj, na przykład połączyć z podobnym projektem na Budach-Mikołajka. Miejscowości blisko, przewóz sprzętu. Na pewno i oszczędności na tych dwóch projektach można byłoby zrobić. Drugi mój wniosek, to wygospodarowanie pieniędzy na projekt sali gimnastycznej w m. Dobrzyjałowo. Nie rozumiem dlaczego ten mój wniosek nie został ujęty w budżecie, bo koszt 30-40 tysięcy myślę dla gminy nie jest dużym kosztem. Może pan Wójt mógłby wyjaśnić, dlaczego te dwa wnioski nie zostały ujęte?

Pan Wójt biorąc pod uwagę wcześniejszą sugestię pana Przewodniczącego Kopczewskiego, to jest właśnie ten zrównoważony budżet, który staramy się uwzględnić. Nie wiem, czy pan przypomina sobie panie radny, że w poprzednim roku na terenie m. Dobrzyjałowo została wybudowana droga, którą ześmy współfinansowali, zostały zrobione dwie nakładki na dług. 2 km również w pana okręgu, czyli Górki -Sypniewo i Górki-Szewkowo, jak również został zrobiony ciąg drogowy z m. Nowy Cydzyn prawie do Dobrzyjałowa. Dlatego też jeżeli mówimy o zrównoważonym budżecie dla każdego mieszkańca naszej gminy, to jest właśnie zrównoważony budżet.

Pan Przewodniczący Rady chciałbym pana Wójta poprawić, bo jedno i drugie Górki należą do radnego z m. Kisielnica, nie pana radnego z Dobrzyjałowa. Mam też pytanie, bo jest w budżecie zapisane milion złotych na drogę Motyka. Z tego co się wcześniej dowiadywałem był składany wniosek. Jak jest w tym temacie, czy ten milion złotych nie będzie tylko na papierze funkcjonował, czy będzie dalej składany wniosek na pozyskanie środków?

Pan Wójt poinformował, że złożony jest wniosek na Motykę i jeżeli dostaniemy dofinansowanie, to na pewno będziemy starali się go zrealizować. Projekt jest gotowy, jesteśmy na etapie wykupu jeżeli chodzi o to, będziemy go cały czas mieli na uwadze i będziemy starali się zrealizować tą inwestycję. Choć bardziej, jeżeli chodzi o rozmowy z mieszkańcami w miejscowości Motyka, bardziej mieszkańcy byliby zainteresowani odcinkiem przez m. Motyka w kierunku Jeziorka. Tam jest jednak droga powiatowa. Jeżeli powiat złożyłby taki projekt o dofinansowanie i realizację tego odcinka drogi, my jak zawsze jesteśmy jak najbardziej za, żeby partycypować w kosztach.

Po zakończeniu dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki Wójta Gminy Piątnica z dnia 11 stycznia 2021 r. do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 12 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 1 radny: Sobuta Marcin.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów przyjęła autopoprawkę Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok.

Poinformował, że projekt uchwały uwzględnia uprzednio przyjętą autopoprawkę.

Zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 158/XXVI/2021 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Pan Wójt podziękował za kolejny raz za zaufanie, za to że wierzycie że najbliższy budżet będzie dobrze wykorzystany. Ja nie jestem osobą, która zawsze gwarantuje i mówi że będzie na sto procent, bo sytuacje są różne. W roku 2020 dotknął nas Covid. Mam nadzieję, że sobie z tym poradzimy. To też wygenerowało część środków. Wiecie, że chcę dobrze po to pracujemy, dyskutujemy, rozważamy, po to tworzymy budżet zrównoważony, żeby on był dobry dla wszystkich mieszkańców naszej gminy. Nie ma możliwości żebyśmy wszystkim w jednym roku spełnili wszystkie marzenia, czy prośby. Chciałbym Państwu obiecać z tego miejsca, że wraz z pracownikami Urzędu Gminy zrobimy wszystko, jak najwięcej pozyskać środków finansowych zewnętrznych na realizację wymarzonych celów dla naszych mieszkańców i to mogę Państwu zagwarantować, że będziemy bardzo ciężko pracowali i mówiąc kolokwialnie oglądali każdą złotówkę. Dziękuję Państwu za uchwalenie budżetu.

Pan Przewodniczący Rady podziękował panu Wójtowi i ogłosił 15-sto minutową przerwę.

Pa przerwie *pan Przewodniczący Rady* wznowił obrady sesji.

Ad. 6. 1)

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na swym posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek

Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Gminy Piątnica wpłynął wniosek Wójta Gminy Piątnica z dnia 21 stycznia 2021 r. o uwzględnienie poprawek w projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Wniosek został Państwu Radnym przesłany łącznie z dokumentami na dzisiejszą sesję. W dniu 8 lutego 2021 r. od Wójta Gminy Piątnica do Rady Gminy Piątnica wpłynęła informacja o błędzie pisarskim w poprawce do projektu uchwały i przedstawił informację (informacja w załączeniu do oryginału protokołu).

W dyskusji nad projektem uchwały i wnioskiem Wójta radni nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Wójta Gminy Piątnica z dnia 21 stycznia 2021 r. o uwzględnienie poprawek w projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Informuję, że wniosek uwzględnia błąd pisarski, o którym Państwa Radnych poinformowałem. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie przyjęła wniosek i naniósł poprawki do projektu uchwały.

Poinformował, że zanim przystąpimy do głosowania nad projektem uchwały, informuję że projekt uchwały uwzględnia uprzednio przyjęte przez Radę poprawki.

Następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 159/XXVI/2021 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad.6.2)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z porządkiem obrad przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na swym posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Wyniki

głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - nie było.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 160/XXVI/2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 6.3/

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że obecnie przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025.

Poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na swym posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025

Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - nie było.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji nad projektem uchwały.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu -

13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 161/XXVI/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 6.4)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 1 radna: Komorowska Agnieszka Alicja. Głosy „przeciw” – brak. Głosy „wstrzymujące się” 4 radnych: Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej.

2/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2001 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” – 1 radny: Dąbrowski Adam Robert. Głosów „wstrzymujących się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 3 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław. Głosy „przeciw” – brak. Głosy „wstrzymujące się” – 2 radnych: Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Gminy Piątnica wpłynął wniosek Wójta Gminy Piątnica z dnia 28 stycznia 2021 r. o uwzględnienie poprawki w projekcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a następnie odczytał wniosek (wniosek w załączeniu do oryginału protokołu).

W dyskusji nad projektem uchwały i wnioskiem Wójta głos zabrali:

Pan radny Adam Dąbrowski temat śmieci to temat bardzo kontrowersyjny, odpady komunalne, stawki za nie. Borykamy się z tym nie tylko my jako gmina, ale wiele samorządów. Co my mamy mieszkańcom na przykład tłumaczyć, jeśli my to jako radni rozumiemy, że to należałoby podnieść, należałoby podwyższyć, bo my musimy się z tym rozliczyć. My zebraliśmy jakąś ilość ton śmieci, musieliśmy ją zdać, myśmy ją zdali i za nią zapłacić. Ale czy taka polityka powinna być? Chyba nie. Ta polityka powinna być zupełnie inna. Ten przykład powinien płynąć od góry, tylko o tym nie pomyśleli nasi rządzący, bo wprowadzili taki bubel prawny, który powoduje że gmina musi zebrać

opłatę za śmieci, a mieszkańcy się bulwersują, denerwują i pytają. Co roku uczą się segregacji, budują kompostowniki i coraz więcej płacą. Uważam, że najuczciwszym sposobem byłoby, to tak jak jest np. z wodą. Zużyto wodę, płacę za wodę. Odprowadzam ścieki, płacę za ścieki. Jeżeli idę do sklepu kupuję butelkę zwrotną, ja ją oddaję. Jeżeli ktoś wprowadza do obiegu butelkę bezzwrotną, niech ją zabiera w sklepie. Dlaczego np. ktoś, kto wprowadza śmieci do obrotu, opakowania i inne rzeczy, nie płaci za to. Tylko to wszystko jest przeniesione na ostatniego – Kowalskiego, który musi za wszystko zapłacić. Dlaczego? Tak być nie powinno, to jest po prostu nieuczciwe. Ja głosowałem przeciwko temu, bo się z tym nie zgadzam. Mieszkańcy naszej gminy wybrali nas na radnych, wybrali nas do reprezentowania swoich interesów, do dbania o ich sprawy. To nie jest sztuka podnosić podatek rolny, nie jest sztuka wprowadzać podatek od nieruchomości i wymyślać inne historie żeby od tych rolników, mieszkańców pobierać te opłaty. Gmina potrzebuje reform, fajnych projektów, które by spowodowały, że tych kosztów od nas będzie mniej. Musimy chyba opracować z kilkoma samorządami jakiś inny sposób, aby zminimalizować te koszty, żeby ci mieszkańcy płacili faktycznie za to co wyprodukują, albo żeby były to zupełnie inne koszty, ale odpowiadające zużyciu. Pomieszałem proszę mnie obciążyć, zapłacę karę czy wniosę opłatę za to, że mi się nie chciało albo celowo to zrobiłem. Tak by było najuczciwiej. My w pierwszej linii jesteśmy zobowiązani do tego, aby tym mieszkańcom pomagać. Jestem przeciw metodzie wprowadzającej, wynikającej z tego że każdy musi płacić. Uważam, że to co zużyję za to zapłacę. Kiedyś pamiętamy jak to było, że płaciliśmy bodajże od pojemnika. Rzeczywiście zapłacmy za to, co żeśmy odprowadzili. To było najuczciwsze. Dlatego byłem przeciw. Nie wiem jak Państwo radni, ale naprawdę wiele osób ze wsi przychodzi i często jest tak, że ciężko jest to wytłumaczyć. Ja się z nimi zgadzam, jestem ich przedstawicielem, jestem przeciwny.

Pan radny Jan Kopczewski ja w kwestii uzupełnienia mojego przedmówcy. Oczywiście nie przyszedłem się tłumaczyć, dlaczego głosowałem „za”, bo rozumiem, że gmina jest tylko pośrednikiem, ale też chciałbym oficjalnie zadać pytanie panu Wójtowi o działania, jakie gmina podejmie, bądź podjęła już w celu obniżenia tych kosztów. Tak, jak mówię jesteśmy świadomi tego wszystkiego, że gmina nie ma dużego wpływu, ale było wiele pomysłów, których słuchaliśmy wcześniej. Minęło dwa lata i na dzień dzisiejszy jesteśmy w tym samym miejscu. Proszę pana Wójta o wyrażenie swojej opinii o pomysłach na przyszłość, żeby te koszty obniżyć, bo siłą rzeczy z tych czynników zewnętrznych wynika, że te koszty corocznie rosną.

Pan Wójt tak jak pan Przewodniczący tu podkreślił, my jesteśmy tylko pośrednikiem. Możemy tłumaczyć, możemy nauczać, możemy stosować różne metody edukacyjne jeżeli chodzi o segregację śmieci. Cena, którą niestety musimy ponieść wynika z braku segregacji. To, że pan radny Dąbrowski tak twierdzi, ja też się z tym zgadzam, ale mamy wiele przykładów takich, że ludzie nie segregują. Muszę Państwu powiedzieć, że już od 4 czy 5 miesięcy wprowadzamy różnego rodzaju kontrole, nie tylko mieszkańców i nie tylko metody edukacyjne dla mieszkańców, nie tylko foldery i różne elementy, które uczą segregacji, ale również kontrolujemy i odbiorców odpadów. Kontrolujemy również instalację w Czartorii, która te odpady przyjmuje. Czy mamy jakiś pomysł na obniżenie kosztów. Tak jak tutaj pan Kopczewski potwierdził te nasze założenia, że ten pomysł jest jakby niezbędny. Każdy z samorządów się z tym problemem boryka. Dlatego też prowadzimy pewne rozmowy dotyczące tego, czy jednym z elementów, punktów wyjścia nie byłoby podpisanie porozumienia z innymi 3, 4, 5 gminami, chodzi o zakup samochodu, który by te odpady od mieszkańców okolicznych gmin odbierał. Na pewno byłby to jeden z elementów, który mógłby te koszty zminimalizować. Na pewno uszczelniłby trochę system, bo mielibyśmy większą kontrolę nad tym, co jest oddawane do instalacji w Czartorii. Takie rozmowy prowadzimy. Mam nadzieję, że po uchwaleniu budżetu usiądziemy do rozmów, będziemy starali się opracować jakiś plan na następny rok budżetowy i go Państwu przedstawić, czy on faktycznie spowoduje minimalizację tych kosztów. Moja prośba do wszystkich mieszkańców, państwa radnych, sołtysów aby cały czas przypominać, edukować, kontrolować segregację. Naprawdę jeżeli będziemy schodzili z procentu śmieci zmieszanych na coraz większy procent segregacji, to te opłaty będą dużo niższe. Mamy wiele

przykładów, zdjęć. Firma, która odbiera od nas odpady też ma obowiązek takiej kontroli. Wiele takich przypadków obserwujemy i oni po prostu tych odpadów od mieszkańców nie odbierają, ponieważ są one nieposegregowane w sposób nie taki, jaki powinno to być.

Pan radny Marcin Sobuta słyszymy, żeby edukować, sprawdzać, segregować. Tylko wydaje mi się, że to chyba za dużo nie zmieni tej sytuacji. Mamy trzeci budżet i wzrost cen o 120%. Tłumaczy się to wzrostem paliwa, płacy minimalnej, wzrostu energii, tylko że to paliwo chyba tak mocno nie wzrosło -założmy 5%, płace minimalne 20%, energia 10%, ale wzrost o 120% za cenę śmieci, to coś tu chyba nie tak. Musimy się zastanowić nad tym na co mamy wpływ, na ustawę na pewno nie mamy. Moim zdaniem też jest nie do końca taka, jak powinna być, ale nie mamy wpływu na to. Jedyna możliwość, którą ja tu widzę, to odbiór śmieci. Płacimy teraz ok. miliona złotych za odebranie śmieci i zawieszenie ich na wysypisko śmieci. Cena na wysypisku śmieci nie zależy od nas, ustalają cenę i mają jakieś kryteria. Moim zdaniem dobrym rozwiązaniem byłoby po prostu zainwestować w odbiór śmieci. Dlaczego nie kupić śmieciarki, koszt 500 tys. zł. Trzech ludzi zatrudnić i drugie 500, amortyzacja, wypłaty. Pierwszy rok jesteśmy na zero, drugi już zarabiamy. Może jeszcze jakąś gminę obsłużymy. Myślę, że tu powinniśmy szukać tych rozwiązań i moim zdaniem nie wchodzimy w spółki. Mamy przykłady odnośnie tego wysypiska śmieci, gdzie kiedyś płaciliśmy grube pieniądze, a dziś nie mamy żadnego wpływu na cenę śmieci. My spółkę z wodociągami, gdzie płacimy grube pieniądze za remonty sieci wodociągowej, a śmietankę spija ktoś inny. Myślę, że powinniśmy pójść swoją drogą, zainwestować w odbiór i to przyniesie realne korzyści, myślę oszczędności dla gminy. To jest problem nad którym powinniśmy się pochylić i poważnie rozmawiać. Chyba tylko tutaj mamy wpływ na cenę odbioru śmieci i na jakąś kontrolę, Są pomysły żeby kontrolować. Przecież nikt nie będzie donosić na sąsiada, czy tyle tam mieszka ludzi, czy on segreguje, nie segreguje. Raczej powinniśmy się skupić na tych aspektach, na które realnie mamy wpływ.

Pan Przewodniczący Rady mam pytanie do pana Wójta i chodzi mi konkretnie o koszt śmieci przy odbiorze. Jak przykładowo się tłumaczy Prezydent Miasta Łomży wzrostem tak drastycznym na składowisku? Czy pan Wójt z Prezydentem rozmawiał na ten temat?

Pan Wójt wszystkie 17 samorządów, które oddają swoje odpady do instalacji w Czartorii rozmawialiśmy z panem Prezydentem. Wzrost cen jest również związany z tym, że na bramie w instalacji po prostu wzrosła cena śmieci. Tak jak już tutaj zostało powiedziane my nie mamy na to większego wpływu. Chodzi o małą ilość instalacji na terenie województwa podlaskiego, chodzi o małą ilość spalarni w woj. podlaskim. Koszty utrzymania instalacji wzrosły, wiecie Państwo, że wzrosła minimalna płaca, to też podnosi koszty utrzymania instalacji i to jest właśnie tym spowodowane. Poinformował, że przez chwilę powiedział, że rozmawiamy z wójtami i burmistrzami o takim pomysle, zakupu takich samochodów. Czy dobrym pomysłem jest zakupienie samochodu tylko na teren gminy Piątnica i utrzymanie pracowników i tego samochodu. Ja jestem otwarty na dyskusję i rozmowy. Jeżeli Państwo, czy razem przeliczymy to i ustalimy, że faktycznie jest to opłacalne. Jak najbardziej jesteśmy przygotowani na to, żeby takie kroki podjąć, jeżeli chodzi o zakup takiego samochodu i zapewnienie pracowników. Moim osobistym zdaniem nie będzie to racjonalne na pewno tylko na teren gminy Piątnica. Więcej pozytywów widziałbym, jeżeli byłoby to porozumienie z 2,3 4 gminami sąsiadującymi i partycypacja w tych kosztach.

Pan radny Piotr Zduńczyk rozmawiamy tutaj o oszczędnościach, ale zwróćcie uwagę, że większość kosztów, jeżeli chodzi o śmieci, to są koszty związane z oddaniem tych śmieci, odpadów do spalarni. My rozmawiamy tutaj o oszczędnościach, rozmawiamy o pomysłach żeby utworzyć powiedzmy zakład komunalny, który obsługiwałby kilka samorządów. Oczywiście byłyby to oszczędności, ale tu problem tkwi w tym, trzeba rozmawiać z Czartorią, skąd takie wysokie ceny? Ja wiem, że to nie jest zależne od nas. Ja wiem, że pewne kroki panowie Wójtowie poczynili w tym kierunku. To, że my zapewnimy własny transport odpadów i to, że powstanie jakiś zakład komunalny, któryby obsługiwał kilka samorządów, oczywiście pojawia się na pewno jakieś oszczędności, ale tutaj główne zadanie, jeżeli chodzi o panów Wójtów, to jest wynegocjowanie porządnej ceny za śmieci w Czartorii. Panie Wójtowie nie rzucam tutaj żadnych oskarżeń w kierunku panów Wójtów, bo ja wiem że pewnie kroki

żeście poczynili, ale może tutaj trzeba mocniej przycisnąć, bo podwyżki cen z 20 do 303 zł, czy z 50 do 553 zł, to są sumy niebanalne to jest ponad 1000% w niektórych przypadkach podwyżki cen i tu leży główny problem.

Pan Przewodniczący Rady tu chciałem nadmienić, że jest to spółka miejska – miasta i chodzi o to, czy koszty związane z utylizacją nieczystości przez tą spółkę wychodzą na zero, czy spółka nie zarabia na tym. Czy to nie jest dodatkowe pozyskiwanie środków do budżetu miasta? Tak samo i spółka wodociągów z rozmów i nieraz jak się analizuje wypowiedzi radnych miejskich, czy kierowników nadzorujących, to oni wyraźnie twierdzą, że spółki nie mają prawa przynosić strat. To przy takich podwyżkach to tylko nasuwa się, że spółki teraz im muszą przynosić zysk. Jest to kontrolowane, czy są przedstawiane dokumenty odbioru nieczystości, czy faktycznie wychodzą na zero, czy mają jakieś dodatkowe pieniądze?

Pan Wójt jeżeli chodzi o przedstawienie ilości śmieci ogólnie z terenu gminy Piątница, to systematycznie dostajemy co miesięczne zestawienia ilości wyprodukowanych przez naszych mieszkańców śmieci. Najdroższe są śmieci zmieszane, za które mieszkańcy płacą kolosalne pieniądze. Średnio śmieci zmieszanych miesięcznie jest ok. 100 ton. Stąd chciałbym jeszcze raz podkreślić i zaapelować do mieszkańców o to żeby jak najmniej było tych śmieci zmieszanych. Stąd nasze kroki jeżeli chodzi o edukację, stąd wysłane do każdego gospodarstwa ulotki, łącznie z plakatami jak segregować, stąd kontrola na instalacji w RIPOK-u, stąd też kontrole samochodów odbierających odpady od naszych mieszkańców. Wszystkie te zabiegi mają spowodować to, że będzie spadać ilość śmieci zmieszanych. Jak będzie spadać ilość tych śmieci, to również będą mniejsze koszty na jednego mieszkańca.

Pan Przewodniczący Rady panie Wójcie mnie się nasuwa taka myśl, że przy tych kontrolach to sobie zrobimy większy kłopot, bo odpady zmieszane wylądują w pobliskich rowach, lasach. A mnie chodziło konkretnie, czy spółka miejska potrafiła przedstawić swoje wyliczenia, ile kosztuje ich tak naprawdę przetworzenie śmieci u nich, bo podwyżki tak jak radny powiedział niektóre nawet są o 500 %. Skąd oni pobrali takie ceny, pomijając to że były wspomniane podwyżki paliwa, energii, pracowników.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że wykładnikiem ceny tony śmieci zmieszanych, to jest tona która wyjeżdża ze składowiska z Czartorii i jedzie do spalarni śmieci. Im dalej jedzie, tym te śmieci są droższe. To co pan Wójt wcześniej nadmienił najdroższymi śmieciami są śmieci zmieszane. Teraz poszły kontrole. Obejrzałem kilka zdjęć, nawet w obrębie gdzie ja mieszkam nie zostały zabrane śmieci, bo w pojemnikach znajdował się popiół. Cena odbioru popiołu niż śmieci zmieszanych jest dwukrotnie niższa, Dlaczego pakujemy popiół do pojemników ze śmieciami zmieszanych, Tym samym rośnie nam tonaż, tak jak nadmienił Wójt. 100 ton miesięcznie skądś się bierze i akurat śmieci najdroższych. Druga sprawa jeszcze na chwilę obecną nie podchodzi się jeszcze rygorystycznie w stosunku do jednostek samorządu o wskaźniki, ale to nastąpi i będziemy rozliczani ze wskaźników jeśli chodzi o procenty wyprodukowanych śmieci. Jeśli będzie ich mniej będziemy płacili kary. To wszystko będzie się brało z tej opłaty śmieciowej. To co pan Przewodniczący pyta o śmieci, które są i będą wyrzucane do rowu tudzież do lasu też będą rzutowały na odpady, które są z tego samego budżetu brane. To gmina będzie musiała je uprzątać, tym samym poniekąd będą karani mieszkańcy, bo to będzie rzutowało na stawkę od każdego mieszkańca. To co nadmieniał wielokrotnie wójt edukacja jest niezbędna i nie przechodźmy obojętnie, ja nie mówię żeby ktoś przychodził i sygnalizował z imienia i nazwiska, tylko jeśli Państwo widziecie też prosimy o jakąkolwiek reakcję. Ja wiem to należy do zadań własnych gminy. Gmina będzie musiała to posprzątać, ale to niestety pójdzie w opłaty na osobę, jakie w tej chwili płacimy. Najbardziej w tym wszystkim tracą ludzie uczciwi, którzy porządnie segregują, którzy płacą za te śmieci na czas i też chciałbym w pewien sposób unikać tego, żeby tych ludzi karać.

Pan radny Jan Kopczewski jak najbardziej przyznaję Państwu rację. Szukajmy tych oszczędności na każdej płaszczyźnie, ale z tego co panowie Wójtowie przedstawicie, to my szukamy oszczędności wśród mieszkańców i tak jak wielu tu już wspominało przedmówców naszych, źle wszystko jest

odbierane jeżeli my szukamy oszczędności u ludzi w podatkach. Jak najbardziej szukajmy, ale my i ja wcześniej zajmując głos, oczekiwałem od Państwa deklaracji działania na innej płaszczyźnie. Tutaj Przewodniczący pytał pana Wójta, czy panowie Wójtowie negocjujecie wspólnie ceny, czy spotykacie się wspólnie, żeby to nie urząd miasta narzucał nam pewne ceny, tylko z wami ustalał pewne rzeczy. Druga sprawa, też chciałbym jakiś konkretów, bo dwa lata mówimy o tych pomysłach, o tym samochodzie. Dlatego tylko składamy deklaracje, czy też spotykaliście się i rozmawialiście na ten temat? Proszę o konkretne odpowiedzi.

Pan radny Piotr Zduńczyk chciałem zwrócić honor koledze Marcinowi. Ten pomysł byłby racjonalny, gdyby była taka możliwość bezpośredniego zawozu odpadów do spalarni. Ja wiem, że jest to problem tego typu, że niestety zmieszane odpady muszą przejść selekcję w Czartorii. Bo gdyby była taka możliwość żebyśmy my jako samorząd i inne samorządy wspólnie zawozili te odpady bezpośrednio do spalarni, to wtedy byłoby okej.

Pan radny Marek Konopko nie to żebym się usprawiedliwiał, bo wiemy wszyscy, że radni nie są za podwyżką, a będziemy głosować za uchwałą. Chciałby zapytać pana Wójta i rozjaśnić tą całą sprawę, skupmy się na dzisiejszym dniu. Co by było jak nie podejmiemy dzisiejszej uchwały? Jakie będą konsekwencje? Rozsądek podpowiada żeby głosować „za”. Wiadomo, że nie jesteśmy za podwyżką.

Pan Wójt słuchajcie Państwo, to jest bardzo prosta sprawa. Jeżeli nie podejmiemy uchwały dotyczącej podwyżki śmieci, to samorząd będzie musiał do tej różnicy, która wyniknie z dopłaty pokryć z budżetu gminy i takie są konsekwencje. Ja też ubolewam, bo te ceny rosną w horrendalny sposób i najgorsze jest to, że tak na dobrą sprawę nie mamy na to większego wpływu. Instalacja w Czartorii nie jest jedyną instalacją w najbliższym terenie. Ceny odpadów zmieszanych i plastiku są podobne niezależnie, czy zostaną one zawiezione do instalacji Czartorii, czy do Czerwonego Boru, czy jeszcze gdzieś dalej, to niewiele aż tak zmieni. Być może są instalacje w odleglejszych miejscach, gdzie cena tony danej frakcji odpadów jest mniejsza, ale to nie zminimalizuje nam aż tak kosztów. Wtedy dokładamy do transportu, bo musimy wozić dalej. Zwróćcie uwagę, że samorządy ościenne podniosły również ceny odpadów znacznie nawet wyżej niż my. Wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, że po części do tego musimy się dostosować. Zgadzam się z Państwem. Możemy usiąść i przeanalizować zakup tego samochodu, ale pamiętajcie Państwo że zakup samego samochodu i zatrudnienie trzech osób, to nie jest utrzymanie taboru, który będzie odbierał od mieszkańców odpady. To jest baza, to jest czyszczenie samochodów, to jest serwisowanie samochodów. Dlatego wszystkie te składniki, wszystkie te drobne elementy musimy skrupulatnie wyliczyć. Ja uważam, że pewnie sami jako gmina byśmy sobie z tym nie poradzili. Stąd rozmowy z wójtami i burmistrzami gmin ościennych: Wizna, Jedwabne i Przytuły i być może te cztery samorządy jakbyśmy połączyli, to być może udałoby się nam to jakoś zminimalizować. Zwłaszcza, że samorządy te, o których mówiłem mają bazę do tego jakby trochę przystosowaną, posiadają zakłady komunalne, które można byłoby do tego celu wykorzystać. Wiemy, że wszyscy czekamy na uchwalenie budżetu i na pewno tą sprawą się zajmujemy, bo tak jak inne samorządy i samorząd Gminy Piątnica ubolewamy nad tym, że te ceny cały czas rosną i musimy coś z tym zrobić. Mam nadzieję, że przy Państwa wsparciu, doradztwu i być może Państwo macie jakieś już wyliczenia, bo my takie wyliczenia przygotowujemy, ale to muszą też być wyliczenia, które będą towarzyszyły rozmowom z gminami ościennymi.

Pan radny Marcin Sobuta ad vocem do tego, co powiedział kolega Piotrek odbiór i transport odpadów komunalnych 898 tysięcy złotych. Firma, która świadczy te usługi nie robi tego za darmo. To są duże pieniądze. Te pieniądze mogłyby zostać w gminie. Jeśli my chcielibyśmy te usługi świadczyć w małej ościennej gminie, dodatkowy zarobek. Zgodzę się z panem Wójtem, że koszty utrzymania będą jakieś. Jeśli kupujemy samochód nawet ciężarowy, to nie budujemy zakładu mechanicznego żeby go utrzymać. Potrzebny będzie jakiś garaż, zaplecze i to wszystko. Moim zdaniem to jedyne sensowne rozwiązanie na dzień dzisiejszy i dalej podtrzymuje zdanie, że w tym temacie powinniśmy zadziałać sami. W myśl polskiego przysłowia, że spółki zjadły jaskółki.

Pan Przewodniczący Rady nie ukrywam, że radny częściowo ma rację, bo ja wielokrotnie w poprzednich kadencjach też tak się wypowiadałem, żeby stworzyć swój zakład gospodarczy, który po pozyskaniu maszyn można rozbudowywać, żeby gmina była w miarę samowystarczalna. Zawsze kwoty prowizyjne są niższe dla gminy, niż mamy płacić dla poszczególnych wykonawców robót.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie* nad wnioskiem Wójta Gminy Piątница z dnia 28 stycznia 2021 r. o uwzględnienie poprawki w projekcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 8 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Domitrz Urszula, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 1 radny : Dąbrowski Adam Robert, „WSTRZYMAŁO się” – 4 radnych: Dymek Andrzej, Kopczewski Jan, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów przyjęła wniosek i naniósł poprawki do projektu uchwały.

Następnie poinformował, że projekt uchwały uwzględnia uprzednio przyjęte przez Radę poprawki.

Dalej zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 7 radnych: Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Domitrz Urszula, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 1 radny : Dąbrowski Adam Robert, „WSTRZYMAŁO się” – 5 radnych: Weber Krzysztof, Dymek Andrzej, Kopczewski Jan, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów podjęła **uchwałę Nr 162/XXVI/2021 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 6.5)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że obecnie przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na swym posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz

warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosów „przeciw” i „wstrzymujące się” - nie było.

Radni w dyskusji nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 12 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 1 radny: Dąbrowski Adam Robert, „WSTRZYMAŁO się” – brak.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów podjęła **uchwałę Nr 163/XXVI/2021 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej** (uchwała w załączeniu do oryginału).

Ad. 6.6)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że realizując porządek obrad przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu.

Poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na swym posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu.

Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu.

Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu.

Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosów „przeciw” i „wstrzymujące się” - nie było.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy to porozumienie skutkuje tym, że w tym roku będzie robiona ta droga?

Pan Wójt jest to zadanie dwuletnie, jeżeli chodzi o Kobylin. Z tego co wiem realizacja tej inwestycji ma rozpocząć się w tym roku.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” i „WSTRZYMAŁO się” – brak.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 164/XXVI/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 6.7)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i w związku z tym zwrócił się z prośbą do przewodniczących stałych Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Kolejno pisemne opinie przedstawili:

1/ *Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy na swym posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Wyniki głosowania: Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Komorowska Agnieszka Alicja, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2/ *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

3/ *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformował, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji

ekonomicznych z powodu COVID-19. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 4 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” – brak. Głosy „wstrzymujące się” – 1 radny: Weber Krzysztof.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pan Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o wytłumaczenie projektu uchwały.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług poinformowała, że projekt uchwały był Państwu tłumaczony na każdej komisji. Chodzi o tych przedsiębiorców, którzy ponieśli największe straty z powodu Covidu. Zwolnienie obejmowało będzie miesiące: styczeń, luty i marzec.

Pan Przewodniczący Rady rozumiem, że przedsiębiorcy muszą się teraz zgłaszać do gminy.

Pani Naczelnik tak. Osoby prawne będą musiały złożyć korektę deklaracji, a osoby fizyczne informację podatkową.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, jakie to będą skutki dla gminy, jeżeli podejmiemy uchwałę?

Pani Naczelnik w tej chwili trudno powiedzieć, ale na pewno gdzieś ok. 30 tysięcy.

Pan Przewodniczący Rady do tej uchwały nie ma jeszcze ustaw.

Pani Naczelnik wiemy wszyscy, że przedsiębiorcy ponieśli straty duże. Jest to gastronomia, hotele, turystyka, rozrywka.

Pan Przewodniczący Rady ci przedsiębiorcy w każdej chwili mogą zgłosić się do pana Wójta z umorzeniem podatku i związane z tym sprawy. Także to nie jest problem, tylko że tworzymy dodatkową uchwałę. Wcześniej tłumaczono na komisjach, że gmina odzyska środki finansowe.

Pani Naczelnik jeśli pojawi się taka możliwość, a być może się pojawi to uzyskamy 80% zwolnienia.

Pan Wójt jeżeli chodzi o te zwolnienia, to tak czy inaczej my jako jednostka samorządu terytorialnego powinniśmy zawsze wspierać przedsiębiorców i pomagać im. My teraz rozmawiamy na temat takiej sytuacji, że jest mowa ale nie jest to zapisane w ustawie, ale jeżeli pojawi się taki zapis, który wesprze wszystkie samorządy, które udzieliły wsparcia przedsiębiorcom, to pieniądze w 80% będziemy mogli odzyskać.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” i „WSTRZYMAŁO się” – brak.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 165/XXVI/2021 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 6.8)

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z porządkiem obrad przystępujemy do rozpatrzenia petycji wniesionej przez Pana Piotra R. w sprawie pilnego przyjęcia uchwały o treści wskazanej w petycji.

Po czym zapytał czy przedstawić petycję.

Głosy z sali – nie.

Pismem RG.152.1.2020 z dnia 17 grudnia 2020 r. przekazałem do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Piątница przedmiotową petycję i przygotowania projektu uchwały Rady Gminy Piątница w sprawie rozpatrzenia petycji.

Dalej *pan Piotr Zduńczyk – Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania względem petycji?

Radni nie zabrali głosu.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Pan radny Piotr Zduńczyk zwrócił się do p. Przewodniczącego Rady, aby przeczytał jak ma to ujęte w porządku obrad.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z porządkiem obrad przystępujemy do rozpatrzenia petycji wniesionej przez Pana Piotra R. w sprawie pilnego przyjęcia uchwały o treści wskazanej w petycji.

Pan radny Piotr Zduńczyk stwierdził, że przeczytał projekt uchwały i odczytał projekt uchwały.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów podjęła **uchwałę Nr 166/XXVI/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 8 radnych: Weber Krzysztof, Śmiarowski Karol, Domitrz Urszula, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW”- brak, „WSTRZYMAŁO się” – 5 radnych: Mroczkowski Sławomir, Dąbrowski Adam Robert, Dymek Andrzej, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej,

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Ad. 6.9)

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że w tym punkcie obrad przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piątnica na 2021 rok. Zgodnie z § 69 ust. 1 i 2 Statutu Gminy Komisja Rewizyjna Rady Gminy Piątnica przeprowadza kontrolę na podstawie zatwierdzonego przez Radę rocznego planu kontroli. Niniejszy projekt planu kontroli na 2021 rok został przygotowany przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i po zaakceptowaniu przez Komisję, został przedłożony Radzie do zatwierdzenia na sesji. Rada może dokonać zmian w przedłożonym projekcie planu kontroli.

W dyskusji nad projektem uchwały radni nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piątnica na 2021 rok.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” i „WSTRZYMAŁO się” – brak.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 167/XXVI/2021 w sprawie uchwalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piątnica na 2021 rok** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu obrad).

Ad. 6.10)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z porządkiem obrad przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok. Projekty planów pracy Komisji ustaliły poszczególne Komisje i przedłożyły Radzie, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady. Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 60 ust. 4 Statutu Gminy, Komisje ustalają plan pracy na każdy rok kalendarzowy i przedkładają go Radzie, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady. Rada może nakazać komisjom dokonania w planach pracy stosownych zmian. Stosownie do § 64 ust. 1 i 2 niniejszego Statutu, Komisje mogą przeprowadzać kontrole problemowe działalności Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, każda w zakresie swojego działania. Plany kontroli, podlegają

zatwierdzeniu przez Radę. Projekty rocznych planów pracy stałych Komisji Rady dostosowane zostały do planu sesji Rady Gminy na 2021 rok.

W dyskusji nad projektem uchwały radni nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Rady zarządził nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” i „WSTRZYMAŁO się” – brak.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 168/XXVI/2021 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok.**

Ad. 6.11)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa dróg gminnych.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pan Przewodniczący Rady wrócił się do p. Wójta o przedstawienie projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj przed sesją. Na czym to polega i w czym jest problem.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że dostaliśmy informację jeśli chodzi o zmianę naliczania za zajęcie pasa drogowego, że przy drogach gminnych nie możemy naliczać dwóch stawek. Co innego jest w terenie zamieszkałym, co innego jest w terenie poza miejscem zamieszkania. Musi być ustalona tylko i wyłącznie jedna stawka na terenie całej gminy. Dlatego też dotychczas żeśmy robili, że na terenie zamieszkania była jedna stawka, a poza terenem była druga. W tej chwili musimy przyjąć jedną stawkę za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych dla całej gminy.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa dróg gminnych.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 13. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Komorowska Agnieszka Alicja, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” i „WSTRZYMAŁO się” – brak.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 169/XXVI/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa dróg gminnych** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu obrad).

Ad. 7.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że kolejny punkt porządku obrad, to informacja o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości Gminy Piątnica w 2020 roku ((informacja w załączeniu do oryginału protokołu).

Informacja była przedmiotem posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy i zwrócił się z prośbą o przedstawienie opinii Komisji do informacji przez Przewodniczącą Komisji.

Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych w dniu 22 stycznia 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji informację o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości Gminy Piątnica w 2020 roku. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

W dyskusji nad projektem uchwały radni nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości i stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to uzna iż Rada informację przyjęła.

Radni uwag nie zgłosili, wobec tego stwierdził, że Rada przyjęła do akceptującej wiadomości informację o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości Gminy Piątnica w 2020 roku.

Ad.8.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tym punkcie obrad Rada zostanie zapoznana z protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piątnica. Protokół kontroli został przesłany radnym oraz zamieszczony na stronach internetowych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Piątnica (protokół w załączeniu do protokołu obrad).

Pani Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej zapoznała Radę z powyższym protokołem kontroli.

Pan Przewodniczący Rady poinformowała, że w protokole jest podana wycieczka do Warszawy i podane są dwie faktury. To jest wycieczka nauczycieli, czy uczniów?

Pani Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej poinformowała, że jest to wycieczka nauczycieli, a dwie faktury są podane, bo pierwsza faktura to jest zaliczka na poczet wycieczki, a druga to już jest całość faktury. Są to wydatki z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Ad. 9.

W punkcie wolne wnioski i informacje głos zabrali:

Pan Józef Maślak przekazał informację o kursie na opryskiwacze. Jest to kurs chemizacyjny organizowany przez Podlaską Izbę Rolniczą. Zapisy można kierować do pani Moniki Chrzanowskiej w Urzędzie Wojewódzkim.

Kolejna sprawa – panie Wójcie coś trzeba zrobić, bo odbiór w internecie obrad rady gminy jest bardzo fatalny, panuje tu straszny pogłos, ciężko się tego po prostu słucha. Nie wiem może zmienić inne pomieszczenia.

Kolejna rzecz śmieci będą wracały cały czas, bo na samym początku były przyjęte złe założenia. Pamiętam jak jeszcze byłem radnym, to myśmy płacili pieniądze do urzędu miasta na to wysypisko śmieci, gdzie śp. Wójt Edward Łada nie wnioskował o to żeby jakiś głos w radzie nadzorczej spółki. Daliśmy kupę pieniędzy a nie mieliśmy żadnego głosu. Dzisiaj też tego głosu nie mamy. Swoją drogą lekko się uśmiecham i trochę się cieszę, bo być może zostanie zrealizowany mój projekt, może nie projekt z kampanii wyborczej – założenie zakładu budżetowego, który obsługiwałby wywożenie śmieci, obsługiwałby kanalizację, remont dróg itd. Cieszę się że podejmujecie to do dyskusji, może coś z tego się wykluje.

Kolejna rzecz – panie Wójcie jestem zbulwersowany, bo mówił pan że liczy każdą złotówkę, wydając ją na jakąkolwiek inwestycję. Przykład z Żelech 65m² kostki chodnika i zapłacone za to zostało 21 tysięcy, 300 zł za metr kwadratowy. Pytam się, kto tyle płaci w tej okolicy, gdzie na podbudowie na kruszywie i na cemencie kosztuje plus, minus 200 zł. Ludzie przyjeżdżają, oglądają i śmieją się z nas, że za takie pieniądze taki krótki kawałek chodnika został zrobiony. Nie wiem co pan z tym robi, ale to jest bulwersujące i jest mi z tego tytułu bardzo przykro.

Pan Wójt odnosząc się stwierdził, nie pamiętam, jaka była kwota. Postaramy się odpowiedzieć panu na piśmie, jaki był koszt tego i co wchodziło w koszt tego zadania. Jeżeli chodzi o informację odnośnie kursu, to poproszę o taką informację, celem umieszczenia jej na stronie internetowej gminy, ewentualnie na facebooku.

Jeżeli chodzi o słaby dźwięk, to żeby zachować reżim sanitarny prowadzenia obrad sesji w takim gronie, to jest jedyne u nas takie miejsce. Możemy pokusić się o prowadzenie sesji zdalne online. Na ten temat rozmawialiśmy i podjęliśmy decyzję, że odbywamy sesje w takiej formule.

Pan radny Marcin Sobuta zwrócił się do pana wójta o pilną interwencję. Na drodze dojazdowej do posesji 1,2,3 Dobrzyjałowo Kolonia, tam jest taka sytuacja, że mnóstwo gałęzi zwisa nad tą drogą i pokrytych jest bardzo dużą ilością śniegu, i to stwarza dosyć duże zagrożenie dla mieszkańców. Proszę o wycinkę tych gałęzi z drogi.

Pan Wójt Gminy rozumiem, że drzewa rosną na pasie drogowym gminy, bo jeżeli nie to wycinka czy podcinka należy do właściciela danej nieruchomości.

Pan radny Sobuta ciężko powiedzieć, bo tamta droga nie jest wytyczona.

Pan Przewodniczący Rady panie Wójcie proszę wyciąć to co jest nad drogą.

Pan Wójt bardzo dziękuję panie Przewodniczący za sugestię.

Z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego obrad *Przewodniczący Rady* podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady XXVI sesji Rady Gminy Piątek.

Protokołowała

Przewodniczący Rady

Bożena Duda

Krzysztof Weber