

Protokół Nr XXXIV/2021

obrad sesji Rady Gminy Piątnica, odbytej w dniu 28 października 2021 r. w lokalu Gminnego Ośrodka Kultury w Piątnicy, przy ul. Szkolna 25.

Transmisja obrad XXXIV sesji opublikowana w BIP UG Piątnica i na stronie internetowej Gminy Piątnica.

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 10⁰⁸ a zakończono o godzinie 11⁴⁰.

Informację o terminie, miejscu sesji oraz porządku obrad podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i umieszczenie w BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Głosowanie imienne na sesji przeprowadzono za pomocą urządzenia do głosowania.

Radni łącznie z informacją o sesji otrzymali projekty uchwał oraz pozostałe dokumenty stanowiące przedmiot obrad.

Obradom przewodniczył Pan Krzysztof Weber - Przewodniczący Rady Gminy Piątnica.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z panującą epidemią koronawirusa prosi o zachowanie bezpiecznej odległości między osobami uczestniczącymi w sesji i nie zmienianie wyznaczonych miejsc. Stwierdził, iż sesja Rady Gminy Piątnica transmitowana jest na żywo. Osoby uczestniczące w sesji muszą mieć świadomość, że ich wizerunek zostanie upubliczniony. Klauzula informacyjna w tej sprawie znajduje się na drzwiach wejściowych na salę obrad.

Następnie podziękował Pani Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Piątnicy za przygotowanie sali na sesję.

Na podstawie listy obecności *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych na ogólną liczbę 15. W związku z tym stwierdził prawomocność obrad. W trakcie obrad na sesję przybyli radni: Dąbrowski Adam Robert Dąbrowski, Zduńczyk Piotr.

Powitał przybyłych na sesję radnych oraz gości zaproszonych.

Radni Rady Gminy obecni na sesji:

1. Chaberek Karolina
2. Dąbrowski Adam Robert
3. Domitrz Urszula
4. Dymek Andrzej
5. Florczyk Tomasz
6. Komorowska Agnieszka Alicja
7. Konopko Marek
8. Kopczewski Jan
9. Mroczkowski Sławomir
10. Pokropowicz Jarosław
11. Sobuta Marcin
12. Śmiarowski Karol
13. Świderski Andrzej
14. Weber Krzysztof
15. Zduńczyk Piotr

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Wierzbowski Artur
2. Bieńczyk Bogdan
3. Sobczyńska - Wanke Barbara
4. Dziemińska Dorota

Wójt Gminy Piątnica
Zastępca Wójta Gminy Piątnica
Sekretarz Gminy Piątnica
Skarbnik Gminy Piątnica

5. Krajewska Małgorzata
6. Pstrągowski Michał
7. Zagroba-Lubiecka Justyna
8. Duda Bożena
9. sołtysi sołectw:

Naczelnik Wydziału w UG Piątnica
Naczelnik Wydziału w UG Piątnica
p.o. Naczelnika Wydziału w UG Piątnica
Inspektor do obsługi Rady Gminy w UG Piątnica
Czarnocin, Dobrzyjałowo, Kownaty, Murawy, Nowe
Krzewo, Pęza.

Listy obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

W sesji uczestniczyła także publiczność.

Ad. 1.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z artykułem 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym zmiany w porządku obrad rada może wprowadzić bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Zapytał, czy radni mają uwagi i wnioski do zaproponowanego porządku obrad?

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad sesji.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 12. Głosowało „ZA” - 12 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 0.

Wykaz imiennego głosowania w załączeniu do oryginału protokołu z obrad.

Stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie przyjęła porządek dzienny obrad o treści dostarczonej Państwu radnym i obwieszczonej na tablicy informacyjnej.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja o podpisaniu protokołu Nr XXXIII/2021 obrad sesji.
3. Informacja o pracy wójta między sesjami.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) udzielenia dotacji celowej na prace remontowo-konserwatorskie kościoła w Dobrzyjałowie;
 - 2) zmian w budżecie Gminy;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu;
 - 4) wyrażenia zgody na wynajęcie na okres 3 lat w trybie bezprzetargowym pomieszczenia w budynku Szkoły Podstawowej im. mjr Władysława Raginisa w Piątnicy stanowiącym własność Gminy Piątnica.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Piątnica za rok szkolny 2020/2021.
6. Zapoznanie z informacjami o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przeprowadzonej przez uprawnione podmioty za 2020 rok.
7. Zapoznanie z pismami, które wpłynęły do Rady Gminy Piątnica.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zamknięcie obrad.

Ad. 2.

W tym punkcie *Pan Przewodniczący Rady* poinformował Państwa radnych, że podpisał protokół Nr XXXIII/2021 z dnia 29 września 2021 roku oraz o możliwości zgłoszenia wniosku o sprostowanie lub uzupełnienie protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do treści protokołu.

Ad. 3.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że przechodzimy do realizacji punktu trzeciego porządku obrad i zwrócił się do pana Wójta, aby przedstawił informację o pracy Wójta Gminy Piątnica między sesjami.

Następnie *pan Wójt* przedstawił informację o pracy Wójta Gminy Piątnica między sesjami w okresie od 25 września do 25 października 2021 r. (informacja w załączeniu do oryginału protokołu). Wystąpienie Pana Wójta - transmisja obrad XXXIV sesji z dn. 28.10.2021 r. opublikowana w BIP UG Piątnica i na stronie internetowej Gminy Piątnica - nagranie 7:04 – 15:33.

Radni nie zgłosili uwag do informacji o pracy Wójta między sesjami i wobec tego *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że Rada przyjęła informację o pracy wójta między sesjami do akceptującej wiadomości.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził przybycie radnego Pokropowicza.

Ad. 4. 1)

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że pierwszy projekt uchwały, który Rada będzie rozpatrywać to projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace remontowo-konserwatorskie kościoła w Dobrzyjałowie.

Dalej poinformował, że do Rady Gminy Piątnica wpłynął wniosek Wójta Gminy Piątnica z dnia 14 października 2021 r. z propozycją udzielenia dotacji w wysokości 55 000 zł dla Parafii pw. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Dobrzyjałowie na przebudowę więźby dachowej wraz z wymianą pokrycia dachowego kościoła w Dobrzyjałowie. Wniosek Państwu radnym przekazałam łącznie z informacją o sesji. Po czym przedstawił wniosek (wniosek w załączeniu do oryginału protokołu).

Następnie *Pan Dariusz Wojewoda Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich w UG* przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i wobec tego zwrócił się przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Piątnica o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Opinie kolejno przedłożyli:

1. *Pan Jan Kopczewski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace remontowo-konserwatorskie kościoła w Dobrzyjałowie. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

W dyskusji nad projektem uchwały radni nie zabierali głosu.

2. W zastępstwie za Przewodniczącego Komisji Budżetu i Spraw Społecznych *Pani Karolina Chaberek – Czł. Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformowała, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace remontowo-konserwatorskie kościoła w Dobrzyjałowie. Zbiórce wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 3 radnych. Głosy „za” - 3 radnych: Florczyk Tomasz, Zduńczyk Piotr, Weber Krzysztof. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził przybycie radnego Adama Dąbrowskiego.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji nad projektem uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace remontowo-konserwatorskie kościoła w Dobrzyjałowie. Zbiórce wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 14. Głosowało „ZA” -

13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świderski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 1 radny: Dymek Andrzej.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów: za 13 radnych, sprzeciwu brak, 1 głos wstrzymujący się podjęła **uchwałę Nr 210/XXXIV/2021 w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace remontowo-konserwatorskie kościoła w Dobrzyjałowie** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad.4.2)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że obecnie przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i wobec tego zwrócił się przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Piątnica o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Opinie kolejno przedłożyli:

1. *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2. *Pani Karolina Chaberek – czł. Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformowała, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 3. Głosy „za” - 3 radnych: Florczyk Tomasz, Zduńczyk Piotr, Weber Krzysztof. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że do Rady Gminy Piątnica wpłynął wniosek Wójta Gminy Piątnica z dnia 25 października 2021 roku o wprowadzenie zmian do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy przedłożony Radzie Gminy w dniu 18 października 2021 r. Wniosek wraz z projektem uchwały uwzględniającym poprawki przekazałem Państwu radnym w dniu dzisiejszym przed otwarciem sesji.

Następnie *p. Wójt* przedstawił wniosek (wniosek w załączeniu do oryginału protokołu).

W dyskusji nad projektem uchwały i wnioskiem Wójta głos zabrali:

Pani radna Agnieszka Alicja Komorowska zapytała dlaczego inwestycja mostowa w Łubach została przeznaczona na aktywną tablicę, bo są to pieniądze wycofane z mostu Łuby i przeznaczone na tablicę aktywną i zacytowała fragment zapisu we wniosku dotyczącego tej sprawy.

Pan Wójt poinformował, że w związku z tym, iż nie wystarczy nam środków finansowych na zrobienie tego mostu chcemy to przełożyć to na następny rok.

Pani radna Komorowska czy to będzie, bo z roku na rok, bo ta inwestycja jest naprawdę konieczna, zagraża to bezpieczeństwu. Tyle lat to się toczy i z roku na rok się przekłada.

Pan Wójt zwracając się do przedmówczyni, stwierdził iż może obiecać, że w następnym roku zostanie to wykonane, dlatego to co p. mówi, że jest to bardzo kluczowa i ważna inwestycja. Liczyliśmy na to, że uda nam się po rozmowach z Ministerstwem Obrony Narodowej zrobić to korzystając z ich wsparcia troszeczkę taniej. Ale niestety ich kosztorys, który przyszedł do gminy opiewał na taką kwotę, że nie jesteśmy w stanie tego zrealizować. Dlatego też musimy to przesunąć i jeszcze raz próbować pójść drogą zapytań bądź w przetargu na tą inwestycję.

Radna Komorowska żeby to się nie odciągało, bo tam naprawdę jest to niebezpieczne.

Pan Wójt rzadko obiecuję, ale obiecuję że to w następnym roku zostanie wykonane.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że zanim przystąpimy do głosowania informuję, że do podstawy prawnej projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy do ustawy o finansach publicznych zostaje dopisana pozycja nr 1773.

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku Wójta Gminy Piątnica z dnia 25 października 2021 r. o wprowadzenie zmian do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy przedłożonej Radzie Gminy w dniu 18 października 2021 r., w zakresie wskazanym we wniosku.

Zbiórce wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 14. Głosowało „ZA” - 12 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 2 radnych: Domitrz Urszula, Komorowska Agnieszka Alicja.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów: za 12 radnych, sprzeciwu brak, 2 radnych się wstrzymało przyjęła wniosek i naniósł poprawki do projektu uchwały.

Poinformował, że zanim przystąpimy do głosowania informuję Państwa radnych, że poddam pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy z dnia 25 października 2021 r., który jak wcześniej informowałem przekazałem Państwu radnym wraz z wnioskiem Wójta.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Zbiórce wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 14. Głosowało „ZA” - 13 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 1 radny: Komorowska Agnieszka Alicja.

Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0.

Stwierdził, że Rada Gminy większością głosów: za 13 radnych, sprzeciwu brak, 1 radny wstrzymał się podjęła **uchwałę Nr 211/XXXIV/2021 w sprawie zmian w budżecie Gminy** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Pan Przewodniczący Rady ogłosił 10-cio minutową przerwę w obradach.

Pan Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie i stwierdził przybycie radnego Zduńczyka.

Ad. 4.3/

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że realizując porządek obrad Rada rozpatrzy projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu.

Pani Agnieszka Filipkowska - Dyrektor Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy przedstawiła projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i wobec tego zwrócił się przewodniczącym stałych Komisji Rady Gminy Piątnica o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Opinie kolejno przedłożyli:

1. *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2. *Pan Piotr Zduńczyk -Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformowała, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 3. Głosy „za” - 3 radnych: Florczyk Tomasz, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Radni nie zabrali głosu w dyskusji nad projektem uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 15. Głosowało „ZA” - 15 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0:

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 212/XXXIV/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 4.4)

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały i podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na okres 3 lat w trybie bezprzetargowym pomieszczenia w budynku Szkoły Podstawowej im. majora Władysława Raginisa w Piątnicy stanowiącym własność Gminy Piątnica.

Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy przedstawiła projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały rozpatrzyły stałe Komisje Rady Gminy i wobec tego zwrócił się przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Piątnica o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Opinie kolejno przedłożyli:

1. *Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych* poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na okres 3 lat w trybie bezprzetargowym pomieszczenia w budynku Szkoły Podstawowej im. majora Władysława Raginisa w Piątnicy. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

2. *Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych* poinformowała, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na okres 3 lat w trybie bezprzetargowym pomieszczenia w budynku Szkoły Podstawowej im. majora Władysława Raginisa w Piątnicy. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 3. Głosy „za” - 3 radnych: Florczyk Tomasz, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji nad projektem uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Rady* zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na okres 3 lat w trybie bezprzetargowym pomieszczenia w budynku Szkoły Podstawowej im. majora Władysława Raginisa w Piątnicy stanowiącym własność Gminy

Piątnica. Zbiorcze wyniki imiennego głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 15. Głosowało „ZA” - 15 radnych: Weber Krzysztof, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol, Chaberek Karolina, Dąbrowski Adam Robert, Domitrz Urszula, Dymek Andrzej, Florczyk Tomasz, Konopko Marek, Komorowska Agnieszka Alicja, Kopczewski Jan, Pokropowicz Jarosław, Sobuta Marcin, Świdorski Andrzej, Zduńczyk Piotr. Głosowało „PRZECIW” - 0, „WSTRZYMAŁO się” - 0:

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 213/XXXIV/2021 w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na okres 3 lat w trybie bezprzetargowym pomieszczenia w budynku Szkoły Podstawowej im. majora Władysława Raginisa w Piątnicy stanowiącym własność Gminy Piątnica** (uchwała w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 5.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że Rada przystępuje do rozpatrzenia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Piątnica za rok szkolny 2020/2021 (informacja w załączeniu do oryginału protokołu).

Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy poinformowała, że obowiązek przedłożenia informacji wynika z art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. W związku z powyższym Wójt Gminy Piątnica przedkłada Wysokiej Radzie informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021 z uwzględnieniem wyników ośmioklasisty.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że informację rozpatrzyła Komisja Budżetu i Spraw Społecznych Rady Gminy i wobec tego zwrócił się do przewodniczącego tej komisji o przedstawienie opinii.

Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych stwierdził, że Komisja Budżetu i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 25 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Piątnica za rok szkolny 2020/2021. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 3. Głosy „za” - 3 radnych: Florczyk Tomasz, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji nad informacją.

Pan Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości i stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to uzna iż Rada informację przyjęła.

Radni nie zgłosili uwag, wobec tego stwierdził, że Rada przyjęła do akceptującej wiadomości informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Piątnica za rok szkolny 2020/2021.

Wobec tego *Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że Rada przyjęła do akceptującej wiadomości informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Piątnica za rok szkolny 2020/2021.

Ad. 6.

Pan Przewodniczący Rady zapoznał z informacjami o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przeprowadzonej przez uprawnione podmioty za 2020 rok:

- pismo Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku NK-III-414.137.2021.DK z dnia 30 września 2021 r.,

- pismo Wójta Gminy Piątnica SO.2124.37.2021 z dnia 27 października 2021 r.,

- pismo Przewodniczącego Rady Gminy Piątnica RG.0043.18.2021.DB

(pisma w załączeniu do oryginału protokołu).

Ad. 7.

W punkcie tym *Pan Przewodniczący Rady* zapoznał z pismem Urzędu Gminy Piątnica SO.152.2.2021 z dnia 5 października 2021 r. dotyczącym odpowiedzi na wniosek złożony podczas XXXIII sesji w dn. 29.09.2021 r. (pismo w teczce RG.0002.8.2021.DB).

Ad. 8.

W punkcie wolne wnioski i informacje głos zabrali:

Pan radny Jan Kopczewski zwracając się do p. Wójta stwierdził, że wracając do próśb mieszkańców wsi Żelechy i Olszyny w sprawie nieistniejącej komunikacji. Czy były prowadzone jakieś rozmowy z PKS Nova i kiedy? Proszę nas zrozumieć, my zwracamy się do organu, bo każdy z nas próbował, ale niestety jesteście ignorowani.

Pan Wójt stwierdził, że odpowiadając na pytanie, w następnym tygodniu po okresie świątecznym jestem umówiony z p. dyrektorem PKS Nova w Białymstoku i mam nadzieję, że uda nam się coś załatwić.

Pan radny Kopczewski bardzo się cieszę, że Państwo chcecie podjąć ten temat, tylko proszę żebyście zwrócili uwagę na to, że mieszkańcy zostali przyzwyczajeni do może nawet zawyżonej liczby kursów i w jednym momencie to wszystko się urwało i nie ma nic. Teraz zbliża się jesień, warunki pogodowe są niekoniecznie na chodzenie 3 km od m. Wiktorzyn i rozumiem tych rodziców którzy mają dzieci poza szkołą podstawową.

Pan radny Adam Dąbrowski poinformował, że poprzednia sołtys zrezygnowała z funkcji sołtysa. Chciałbym w jej imieniu dla pracowników i Państwa radnych przekazać życzenia – życzyć wszystkiego dobrego. Dziękuję za pomoc jaką otrzymała od nas wszystkich. Jest to wieś specyficzna, mnóstwo problemów. Także dziękuję jej za to, że przez tyle lat dawała sobie radę z tym wszystkim, ale z przyczyn osobistych musiała zrezygnować. Chciałbym przy okazji powitać też i przedstawić nowego sołtysa i jest to obecny p. Ryszard Kuczewski, wybrany przez mieszkańców sołectwa i będzie pełnił funkcję sołtysa.

Następnie zapytał od kiedy zatrudniona jest u nas p. Krystyna Lipińska i jaką pełni funkcję?

Pan Wójt stwierdził, że dokładnie panu tego nie podam, ale pracuje w wydziale IZP, czyli w nowym wydziale i zajmuje się sprawami inwestycyjnymi.

Pan radny Dąbrowski zapytał, do tych spraw należą między innymi jakie sprawy?

Pan Wójt chodzi o składanie wniosków na drogi przede wszystkim, kosztorysowanie itd.

Pan sołtys wsi Rakowo-Czachy ja dopiero się zapoznaje z niektórymi sprawami, ale mam przeczytany wykaz zadań inwestycyjnych i tutaj mam między innymi wpis, że na projekt przebudowy drogi gminnej Rakowo-Czachy wynosi 7 tysięcy, a koszty zostały włożone na geodetów tej drogi - takie pytanie.

Pan Przewodniczący Rady proponuję panu podejść do urzędu gminy i pracownicy wszystko to pomogą wyjaśnić, bo podejrzewam, że nawet wójt w tym momencie nie jest w stanie odpowiedzieć, bo nikt nie zna takich szczegółów na bieżąco.

Pan Michał Pstrągowski - Naczelnik Wydziału zaprosił p. sołtysa do urzędu gminy i stwierdził, że zostaną udzielone wszelkie informacje.

Pan sołtys wsi Stary Cydzyn zwracając się do p. wójta powiedział, że p. geodeta wytyczył drogę w Starym Cydzynie na Kurakowo i stwierdził tam zaniedbania i trzeba byłoby to wytyczyć, zepchać i nie wiem czy to uda się w tym roku, czy po nowym roku.

Pan Wójt znam temat, rozmawiałem, znam problem. W tym roku nie uda nam się tego zrealizować, ale w następnym roku zajmiemy się tą sprawę, tak jak rozmawialiśmy na funduszu sołeckim. Tak jak obiecałem w tym roku zajęliśmy się wytyczeniem, a w następnym roku postaramy się tą drogą zająć.

Mieszkancka wsi Olszyny chciałam zapytać p. wójta czy jeżeli są jakieś inwestycje na terenie jakiejś miejscowości, czy mieszkańcy nie powinni wiedzieć o tym, tym bardziej że tu chodzi o biogazownię. Dlaczego my się mamy denerwować, czekać, kiedy już jest dokumentacja wykonania tego i dopiero nas się powiadamia. A przecież jest to uważam sprawą zgody mieszkańców wszystkich. Nie wolno tak stawiać. Mam powietrze czyste, bo podlasie jest przecież płucami zielonymi Polski. Ja się sprowadziłam ze Szczecina. Teraz co się mam wyprowadzać, bo w promieniu 2-3 km będzie biogazownia. Był projekt śmietnika europejskiego, ale też zareagowaliśmy bardzo szybko i jakoś udało się to odwołać. Niech budują tam biogazownię gdzie produkują te śmieci, a nie nam tutaj podsuwać i zatruwać nam środowisko naturalne w którym my żyjemy i w którym mieszkamy. Proszę odpowiedzieć mi na pytanie, dlaczego myśmy wcześniej nie wiedzieli.

Pan Wójt poinformował, że na tamtym etapie nie było wymagalne, myślę, że ten temat jest w miarę wyczerpany. Spotkaliśmy się kilka razy. Warunki i decyzja o warunkach zabudowy tak jak Państwa poinformowałem nie została jeszcze wydana. Też jak Państwu powiedziałem będę na pewno brał aspekt społeczny Państwa, czyli Państwa prośby o nie realizowaniu inwestycji w tym miejscu. To co powiedziałem postaram się żeby dotrzymać słowa.

Pani radna Karolina Chaberek stwierdziła, że niedawno w internecie ukazały się wyniki programu „Polski Ład”. Jesteśmy jedyną gminą z powiatu łomżyńskiego, która nie otrzymała żadnego dofinansowania. Chciałabym się dowiedzieć, czym to jest spowodowane?

Pan Wójt poinformował, że zgodnie z ogłoszonym programem rządowym „Polski Ład” czyli program inwestycji strategicznych. Czasokres składania wniosków dotyczy od 2 lipca 2021 do 30 lipca 2021 r., to był pierwszy termin, w którym został wysłany, później ten termin został przedłużony do 15 sierpnia. Pragnę Was poinformować, że w dniu 21 lipca jako jedna z niewielu gmin w woj. podlaskim złożyliśmy trzy wnioski. Pierwszy wniosek, który złożyliśmy 21 lipca dotyczył infrastruktury drogowej, a dokładnie mówiąc przebudowy infrastruktury drogowej na terenie naszej gminy. W ramach tej inwestycji zaplanowaliśmy przebudowę i budowę infrastruktury drogowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą i było to 7 zadań na które złożyliśmy. Pierwsze z nich to jest zadanie przez wieś Zabawka od drogi woj. nr 668 do wsi do drogi krajowej nr 64 etap II na dług. 904 m. Drugie zadanie w tym wniosku dotyczyło budowy drogi Dobrzyjałowo-Motyka na odc. 2 084 m. Trzecie zadanie w tym wniosku dotyczyło dokończenia ulicy Leśnej we wsi Jeziorko dług. 295 m. Czwarte zadanie we wniosku dotyczyło budowy odwodnienia w trybie zaprojektuj i zbuduj drogi we wsi Krzewo o dług. 1 246 m. Piąte zadanie dotyczyło we wsi Marianowo na dwóch odcinkach o łącznej dług. 320 m też w trybie zaprojektuj i wybuduj. Szóste zadanie dotyczyło wsi Rakowo-Czachy tj. odwodnienie drogi i budowa jej o dług. 1 705 m. Siódme zadanie we wniosku dotyczyło m. Kałęczyn, Olszyny wybudowanie drogi w trybie zaprojektuj i wybuduj o dług. 4,5 km. Przewidywana wartość inwestycji wynosiła 18 600 tys. zł. Drugi wniosek, który żeśmy złożyli w dn. 21 lipca dotyczył infrastruktury turystycznej pod nazwą „Przebudowa z rozbudową, wyposażenie Gminnego Ośrodka Kultury i Gminnej Biblioteki Publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół budynku”. Konkretnie był to teren przeznaczony pod zabudowę, znajduje się w m. Piątnica Poduchowna. Pow. objęta inwestycją to ok. 8 000 m². W ramach inwestycji planuje się przebudowę i rozbudowę obiektu Gminnego Ośrodka Kultury, Biblioteki Publicznej znajdujący się w jednym budynku oraz instalacje: elektryczną, wodno-kanalizacyjną, kanalizację deszczową, centralne ogrzewanie i ciepłej wody użytkowej, gazu (wymiana kotłowni), wentylacja mechaniczna z rekuperacją w kotłowni. Planowane jest także wyposażenie ww. instytucji wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego (parking, ławki, stojak na rowery, tablice informacyjne itd.) i to też byłoby w trybie zaprojektuj i wybuduj. Przewidywana wartość inwestycji 20 750 tysięcy. Trzeci wniosek, który żeśmy złożyli i dotyczył infrastruktury wodno-kanalizacyjnej pod nazwą „Poprawa jakości infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie gminy Piątnica”. Ta inwestycja miała swoim zasięgiem obejmować rozbudowę sieci wodociągowej w m. Piątnica Poduchowna oraz Marianowo na działkach. Drugie zadanie likwidacja niedziałającej oczyszczalni ścieków w Marianowie wraz z rekultywacją terenu. Trzecie zadanie modernizacja i rozbudowa istniejącego ujęcia wody podziemnej w Marianowie. Czwarte zadanie z tego wniosku to przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Drozdowie. Piąte zadanie wymiana sieci wodociągowej – rur azbestowo-cementowych w m. Piątnica Poduchowna. Szóste zadanie zarządzanie projektem wraz z obsługą techniczną projektów ww. inwestycji modernizowanych w trybie zaprojektuj – wybuduj. Te trzy wnioski żeśmy złożyli w terminie. Kwota trzeciego wniosku 18 890 tys. zł. Ciężko jest mi Państwu odpowiedzieć na to pytanie, bo - nie wiem. Nie jestem w stanie odpowiedzieć Państwu, jakie były kryteria oceny, co brano pod uwagę. Mi też jest z tego powodu bardzo przykro, z tego względu, że nie dostały na dobrą sprawę dwie jednostki samorządu terytorialnego w woj. podlaskim. W następnym tygodniu jestem umówiony z p. Wojewodą i nie ukrywam też, że chciałbym się przejechać do Banku Gospodarstwa Krajowego, żeby na ten temat porozmawiać. Nie wiem, co Państwu powiedzieć.

Pan Radny Jan Kopczewski p. Wójt nie miałem zamiaru w ogóle rozmawiać, bo tak to wyszło, że dyskusja się rozwija. Czy prawdą jest, że było spotkanie samorządowców, które zorganizował senator bądź poseł, uczestniczyli wszyscy samorządowcy i tam były pewnego rodzaju sugestie w jakich granicach składać wnioski. Powinienem zacząć od tego, że nam wszystkim jest bardzo przykro z tego tytułu, nie tylko Panu, bo miliony przeszły nam koło nosa. Teraz chodzi o to żeby znaleźć przyczynę tego wszystkiego, żeby nie popełnić tych błędów w przyszłości. Wracając do tego spotkania, czy prawdą jest, że były sugestie, że samorządy mają się poruszać w tych niższych przedziałach i Pan tutaj nie wspomniał o tym, że były trzy pułapy wniosków: do 5 mln, drugi bodajże do 30 i bez ograniczeń. Teraz to co Pan przeczytał, to żaden z wniosków nie był mały, wszystkie były duże. Gdybyśmy złożyli wniosek do 5 mln, śmiem twierdzić żebyśmy dostali. Dlaczego tak się stało?

Pan Wójt pewnie byśmy dostali, tylko kwestia jest taka, że ja też starałem się zrozumieć na różne sposoby. Moim zdaniem wracając do odpowiedzi na Pana pytanie – czy było spotkanie? To spotkanie odbyło się po złożeniu naszego wniosku. Było przesunięcie terminu do 15 sierpnia. Po tym spotkaniu chcieliśmy z automatu wycofać ten wniosek, bądź go aneksować i niestety to nie było możliwe. To jest potwierdzone w Banku Gospodarstwa Krajowego. Poinformowano mnie, że niestety nie można ani aneksować, ani usunąć wniosku. Takie sugestie były, oczywiście że tak. Będą spotkania w najbliższym czasie, żeby doprecyzować ewentualne kryterium (może w końcu się pojawią) bo do tej pory takich kryteriów oceny nie było. Mam nadzieję, że biorąc pod uwagę fakt, że dwie jednostki samorządu terytorialnego nie otrzymały takiego dofinansowania będzie możliwe na etapie rozmów jakaś rekompensata za to, że nie dostaliśmy w pierwszym naborze, bo z inwestycji strategicznych z samego założenia w pierwszym rzucie miały dostać wszystkie samorządy. Jest mi bardzo przykro, macie Państwo rację, że tak jak inne gminy dostały w naszym powiecie od 3 do 10 mln zł. Być może gdybyśmy złożyli na 5 a może na 10, to byśmy dostali i 10, a może jakbyśmy złożyli na 12 to może dostalibyśmy 12. Tego nie wiem. Złożyliśmy zgodnie z naborem wniosków jaki był i regulaminy, które tam były. Ciężko jest mi coś na ten temat powiedzieć.

Pani radna Karolina Chaberek wniosek tak naprawdę automatycznie został odrzucony, bo skoro w regulaminie było napisane jeden wniosek bez kwotowego ograniczenia. Tutaj przypuścimy mamy wniosek na 20 mln, jeden wniosek dofinansowanie nie może przekroczyć 30 mln. My napisaliśmy tak naprawdę trzy wnioski, z czego nawet jeden nie był do kwoty 5 mln, więc automatycznie od razu został odrzucony.

Pan Wójt tutaj akurat nie do końca.

Pani radna Chaberek to są takie wytyczne.

Pan Wójt ja znam te wytyczne. Przygotowaliśmy ten wniosek w związku z tym, że Program „Polski Ład” czy Program Inwestycji Strategicznych będzie ponawiany co kwartał, będziemy cały czas wnioskować o te pieniądze, bo z samej zasady Program mówi o tym, że pięć naborów, które mają być w najbliższym czasie będzie mniej więcej na tym samym poziomie, czyli ok 20 - 23 mld. zł na cały kraj. Liczyłem na to, że przynajmniej jeden wniosek przejdzie, tak jak każdy z samorząd. Mówiąc prawdę nie realne jest jak samorządy złożyły nawet bez ograniczeń te kwoty, czy do 30 mln zł żeby każdy samorząd takie pieniądze otrzymał. Dlatego też my złożyliśmy ten wniosek bo wszystkie samorządy też składały, ale nie ukrywam, że liczyliśmy na infrastrukturę drogową, czyli ten wniosek który jest bez ograniczeń, że coś z tego dostaniemy. Nie wiem jak Państwu się tłumaczyć, bo nie było kryteriów, nie było podanych nam jakichkolwiek wytycznych dotyczących tego programu. Czasami tak może być, że złożyliśmy np. na 18 mln, a każdy samorząd powiedzmy dostałby od 5 do 10 mln, że jest możliwa korekta wniosku, czyli wtedy z tych siedmiu zadań, które mieliśmy przeznaczoną na infrastrukturę drogową będziemy mogli ewentualnie zrealizować 3-4, na to liczyliśmy. Jak bym wiedział od razu, że nie będzie można anektować tego wniosku, nie będzie można wycofać tego wniosku, to wtedy byśmy to inaczej przemyśleli, ale jeżeli podaje się że wniosek jest bez ograniczeń finansowych, to każdy samorząd chciałby jak najwięcej dla mieszkańców zrealizować. Taka jest moja odpowiedź. Trudno jest mi coś powiedzieć, może będę mądrzejszy po kolejnych

spotkaniach, czy uzyskaniu kolejnych informacji. Nie chciałbym mówić dlaczego Piątnica nie dostała, dlaczego Michałowo nie dostało, jakiś klucz odpowiedzi ktoś wyżej zna i wie.

Pani Radna Karolina Chaberek także tutaj na to wychodzi, że gmina złożyła jeden wniosek bez ograniczeń finansowych, jednakże złożone zostały wnioski na kwotę ponad 18 mln. Także to nie było dopełnienie formalności. Jeżeli było napisane w regulaminie, że jeden wniosek do 30 mln, a jeden wniosek do 5 mln i jeden z tych wniosków automatycznie został odrzucony. Także nie dopełnienie formalności ze strony gminy.

Pan Wójt nie p. Karolino żadne niedopełnienie. Każdy wniosek ma swój numer. Jeżeli odpada któryś z wniosków, to odpada wniosek. Pozostały kolejne dwa. Proszę nie sugerować, że zrobiliśmy coś nie tak.

Pani radna Chaberek ja nie sugeruję tylko jeden automatycznie został odrzucony. Skoro jest jeden wniosek bez kwotowego ograniczenia, jeden wniosek którego wartość nie może przekroczyć 18 mln i jeden wniosek, którego wartość nie może przekroczyć 5 mln. Gdzie ten wniosek z 5 mln?

Pan Wójt nie było czegoś takiego, że proceduralnie zostały one odrzucone. Są to jakieś inne ustalenia, inny klucz.

Pani radna Chaberek patrząc jak inne gminy z powiatu łomżyńskiego składały wnioski i otrzymały dofinansowanie to są o wiele mniejsze kwoty. Wiem, że gmina Piątnica jest dużą gminą i wójt oczywiście chciał jak najwięcej pozyskać środków.

Pan Wójt jeszcze raz mówię o terminie. Jako jedna z pierwszych gmin w województwie podlaskim złożyliśmy wnioski o dofinansowanie. Być może nie należy się spieszyć. Ciężko mi jest Państwu odnieść się do tego. Fakt jest niezaprzeczalny gmina Piątnica nie otrzymała dofinansowania z Polskiego Ładu, czekamy na kolejny okres naborowy, czyli będzie to gdzieś w połowie listopada, co wynika z moich informacji. Będziemy na pewno baczniej się przyglądać temu co jest przygotowywane dla jednostek samorządu terytorialnego i podejmiemy do tego bardziej ostrożnie.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy aktualnie na terenie gminy jest realizowana inwestycja?

Pan Wójt tak robimy remizę w Krzewie.

Pan Przewodniczący Rady zapytał w sprawie wniosku na odbiór folii gospodarczej. Z tego co rozmawiałem z pracownikiem, to w listopadzie miał zostać uruchomiony odbiór.

Pani Zagroba-Lubiecka Justyna - p.o. Naczelnika Wydziału stwierdziła, że jeszcze nic nie wiadomo. Nie dostaliśmy informacji zwrotnej. W tej chwili jest nieobecna p. Katarzyna Modzelewska, która na początku listopada będzie już w pracy i będziemy się dowiadywać, jak tam już robią.

Pan Przewodniczący Rady czy w najbliższym czasie są zbierane projekty spoza Polskiego Ładu, tak jak było wcześniej na miejscowości popegeerowskie.

Pan Wójt jeżeli chodzi o wcześniejsze informacje bo był program dla miejscowości popegeerowskich, my również złożyliśmy ten wniosek. Nie otrzymaliśmy dofinansowania. Sporo gmin nie otrzymało takich środków. Teraz pojawiła się kolejna edycja i jesteśmy do tego przygotowani i mamy pełen projekt na m. Marianowo. Mam nadzieję, że uzyska jakieś dofinansowanie.

Z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego obrad *Przewodniczący Rady* podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady XXXIV sesji Rady Gminy Piątnica.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Rady

Krzysztof Weber