

**Protokół Nr 12/2020**  
**posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego**  
**w dniu 17 stycznia 2020 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.**

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - Pan Jan Kopczewski, który stwierdził prawomocność posiedzenia. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 9<sup>03</sup> - 11<sup>10</sup>.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Kopczewski Jan	Przewodniczący Komisji
2. Konopko Marek	Członek Komisji
3. Mroczkowski Sławomir	Członek Komisji
4. Śmiarowski Karol	Członek Komisji
5. Dąbrowski Adam Robert	Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Weber Krzysztof	Przewodniczący Rady Gminy Piątnica
2. Wierzbowski Artur	Wójt Gminy Piątnica
3. Bieńczyk Bogdan	Zastępca Wójta Gminy Piątnica
4. Zduńczyk Piotr	Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych Rady Gminy Piątnica
5. Sobczyńska-Wanke Barbara	Sekretarz Gminy Piątnica
6. Chilińska Katarzyna	Skarbnik Gminy Piątnica
7. Filipkowska Agnieszka	Dyrektor w Urzędzie Gminy Piątnica
8. Duda Bożena	Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy Piątnica

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

*Pan Przewodniczący Komisji* przedłożył porządek posiedzenia o treści:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu Nr 11/2019 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie na sesję projektów uchwał Rady Gminy Piątnica w sprawie:
  - 1/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;
  - 2/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;
  - 3/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;
- 4) Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031 wraz z wnioskiem Wójta Gminy Piątnica w sprawie autopoprawki do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031;
- 5) uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2020 rok wraz z wnioskiem Wójta Gminy Piątnica w sprawie autopoprawki do projektu uchwały budżetowej - przygotowanie opinii o projekcie uchwały;

- 6) zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu przyznawania Stypendium Wójta Gminy Piątnica;
  - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu;
  - 8) ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonym przez Gminę Piątnica oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia zawodowego nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2020 roku.
  - 9) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
5. Rozpatrzenie na sesję Rady Gminy informacji o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości Gminy Piątnica w 2019 roku.
6. Wolne wnioski.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie przyjęcia porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Radni przyjęli jednogłośnie porządek dzienny posiedzenia.

### Ad.3.

Radni nie wnieśli uwag do projektu protokołu Nr 11/2019 posiedzenia Komisji.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie przyjęcia protokołu Nr 11/2019 posiedzenia Komisji. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Radni jednogłośnie przyjęli protokół Nr 11/2019 posiedzenia Komisji.

### Ad. 4.1 /

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w 2020 roku na remont drogi powiatowej nr 1914B Górki - Dobrzyjałowo - Pieńki Borowe - Korytki - Kaimy, w obrębie m. Górki Sypniewo na odcinku długości około 990 m w kwocie 38 664 zł.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że pierwsze dwa projekty uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu dotyczą spraw, które były już przedmiotem obrad Rady w ubiegłym roku. W związku z tym, że inwestycje te nie zostały zakończone w roku ubiegłym, należy ponowić uchwały, w których zawarta jest już właściwa kwota dofinansowania danego zadania.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji nad projektem uchwały.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 4.2 /

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w 2020 roku na remont drogi powiatowej nr 1914B Górki - Dobrzyjałowo - Pieńki Borowe - Korytki - Kaimy, w obrębie m. Górki Sypniewo na odcinku długości około 990 m w kwocie 38 664 zł.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że remont dotyczy wybudowania 990 m nakładki na drodze w m. Górki-Sypniewo. Został rozpoczęty proces odbioru wykonania tej drogi, ale nie została jeszcze odebrana. Były wątpliwości co do grubości nałożenia nakładki i nadania estetyki tej drodze. Zostały zlecone badania laboratoryjne i z tego co wiem, to nakładka w niektórych miejscach ma 10 i 12 cm grubości, a szerokość nakładki miała wynosić 5m, ale w niektórych miejscach jest od 5,4 m do 5,6 m. Powstały spękania na brzegach, ale na większych szerokościach. Wykonawca mógłby odciąć ten pas i powstałby pas nieutwardzony, który trzeba byłoby pokryć kruszywem i według zarządcy drogi – Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży byłoby to nieracjonalne działanie. Ponadto poinformował, że nakładka kładziona była w dwóch etapach po szerokości 2,5 m i na środku nie została położona żadna uszczelka. Później wykonawca położył uszczelkę w postaci nalewki (został wycięty rów, który uzupełniono emulsją).

Radni nie zabierali głosu w dyskusji nad projektem uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 4.3 /

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej w 2020 r. Powiatowi Łomżyńskiemu na organizację przewozu autobusowego o charakterze użyteczności publicznej na linii regularnej Piątnica Poduchowna - Jedwabne przez Kownaty oraz powrót w kwocie 4 108,20 zł.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że taka uchwała była podejmowana w roku poprzednim i pomoc dotyczyła jednego kwartału, a przedłożony projekt uchwały obecnie dotyczy 2020 r.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji nad projektem uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 4.4/

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031, Projekt uchwały uwzględniający autopoprawkę do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031 wraz z wnioskiem Wójta Gminy Piątnica w sprawie autopoprawki do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 oraz uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dn. 29.11.2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2020 – 2031 w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

*Pani Skarbnik Gminy* poinformowała, że zarówno dla gminy Piątnica jak i większości pozostałych samorządów problem stanowią wydatki na oświatę i wyraziła przekonanie, że w tej kwestii działania podejmie rząd i problem się rozwiąże.

*Pan Wójt* poinformował, że na Zarządzie Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego i Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast wskazują, że oświata kosztuje ich od 40-70% budżetu danej jednostki.

*Pan Przewodniczący Komisji* powiedział, że w tym zakresie powinny zostać podjęte działania przez rząd.

*Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych* stwierdziła, że jesteśmy w błędnym kole, bo gminy dostają subwencję oświatową i podobno mogłyby zarządzać lepiej, ale żebyśmy mogli zarządzać, to musimy mieć zgodę kuratora, aby zmienić sieć szkół.

*Skarbnik Gminy* powiedziała, że samorządy mają decydować, ale prawo nie stoi po stronie samorządów. Przepisy nakładają pewne działania, ale za tym nie idą pieniądze.

*Pan Zastępca Wójta* obecnie opinia kuratora oświaty dla samorządu jest wiążąca, a poprzednio samorząd zasięgał także opinii kuratora, ale nie była ona wiążąca i samorząd mógł wziąć pod uwagę sugestie kuratora, ale nie musiał.

*Pani Skarbnik Gminy* poinformowała, że WPF zmieniania jest wtedy, kiedy zmieniana jest kwota długu oraz gdy wprowadzane są zadania wieloletnie. Jeżeli wykonujemy zadanie i okazuje się, że w tym roku go nie dokończymy i musi być wykonywane w następnym roku. W przedłożonej autopoprawce nie uległ zmianie poziom zadłużenia w stosunku do projektu uchwały przedłożonym w listopadzie 2019 r. i na dzień dzisiejszy wpisana jest kwota 5 mln zł. Ponadto poinformowała, że zarówno do WPF jak i do projektu budżetu wpisała nowe zadania, które wiemy iż otrzymają dofinansowania np. modernizacja drogi w Nowym Cydzynie, modernizacja budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Piątnicy.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031 z autopoprawką z Wójta Gminy Piątnica.

Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2031 z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica pod obrady sesji.

#### Ad. 4.5/

Projekt uchwały w sprawie uchwalenie budżetu Gminy Piątnica na 2020 rok, projekt uchwały w sprawie uchwalenie budżetu Gminy Piątnica na 2020 rok uwzględniający autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica oraz uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dn. 29.11.2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2019 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżety gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

*Pan Wójt* wyraził przekonanie, że złożone trzy kolejne wnioski o dofinansowanie spoza budżetu gminy otrzymają dofinansowanie i inwestycje zostaną zrealizowane.

*Pan Radny Karol Śmiarowski* zapytał w kwestii działu bezpieczeństwo i ochrona przeciwpożarowa, gdzie zostało przeznaczona kwota 272 tys. zł na strażę. Zapytał, jaka kwota była w ubiegłym roku?

*Pani Skarbnik* poinformowała, że co roku przeznaczana jest podobna kwota. Poinformowała, że łączna kwota planu wynosi 689 tys. zł w tym 10 tys. zł na budowę garażu dla OSP Kisielnica i 262 tys. zł

stanowią zadania inwestycyjne. Reszta wydatków bieżących jest na poziomie roku 2019. Zwróciła uwagę, że w ubr. wzrosły znacznie wydatki na akcje.

*Pan Wójt* stwierdził, że zwiększone wydatki na akcje spowodowane były usuwaniem skutków nawałnic, które dotknęły gminę. Następnie stwierdził, że wobec wydatków poniesionych w latach poprzednich na zakup umundurowania strażackiego, w następnych 4 latach nie będą ponoszone wydatki na ten cel. Pozyskujemy środki finansowe z zewnątrz także na realizację zadań w tej dziedzinie, jak również jednostki OSP składają wnioski. Stwierdził, że postara się nie zwiększać puli własnych środków budżetowych, a pozyskiwać środki finansowe z zewnątrz i doposażyć jednostki OSP. Zwrócił także uwagę na fakt, że nie ma zimy i w związku z tym nie są wydatkowane środki finansowe na akcję odśnieżania dróg.

*Pan Radny Marek Konopko* stwierdził, że przypomina o wniosku, który składał odnośnie zakupu piaskarki dla OSP Olszyny. Wszyscy wiemy, że śniegu jest niewiele, aczkolwiek gołoledź występuje często, a piaskarka rozwiązałaby nam ten problem. Z tego co wiem to 1 km posypania drogi piaskiem kosztuje 300 zł.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że z racji tego iż nie ma zimy to trochę temat odpuściliśmy. Samochód będący na stanie OSP pozostawia wiele do życzenia i na chwilę obecną nie mamy do czego przystawić tej piaskarki. Poinformował, że w projekcie budżetu zaplanowane są środki finansowe na zakup ciągnika dla Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy. W dalszej kolejności do ciągnika sukcesywnie będzie nakupowane oprzyrządowanie typu zamiatarka, kosiarka bijakowa.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że w budżecie gminy na 2020 r. została zwiększona kwota o 50 tys. zł na oświetlenie i zapytał jak uporamy się z tym problemem w kwestii oświetlenia ulicznego w m. Choszczewo.

*Pan Wójt* stwierdził, że w tej sprawie rozmawiał z mieszkańcem i prosił o złożenie wniosku.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził pod adresem wójtów, że jeżeli pojawia się możliwości na składanie wniosków o termomodernizację budynków użyteczności publicznej, to należałoby mieć na uwadze budynek (remiza strażacka) w Olszynie, ponieważ wcześniej czy później będziemy musieli zająć się tym budynkiem.

*Pan Wójt* poinformował, że obecnie kończy się perspektywa na lata 2014-2020 i będzie rok, półtora przestoju.

*Pani Skarbnik Gminy* poinformowała, że na remont remizy w Olszynie został przeznaczony fundusz sołecki w kwocie ponad 20 tys. zł.

*Pan Radny Adam Robert Dąbrowski* stwierdził, że budynki użyteczności publicznej winny pełnić funkcję społeczną dla wszystkich mieszkańców, a nie finansować wszystkich jednostek OSP, pozostawić trzy jednostki należące do KSRG, które niosłyby pomoc mieszkańcom. Wtedy będą oszczędności. Lepiej zamontować lampę, czy wybudować chodnik.

*Pan Wójt* stwierdził, że budynki użyteczności publicznej służą mieszkańcom.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że ochotnicze straże pożarne są stowarzyszeniami i gmina ich rozwiązać nie może.

*Pan Radny Dąbrowski* powiedział, że jeżeli gmina nie będzie ich finansować, to same upadną. Podobna sytuacja jest ze szkołami.

*Pan Wójt* powiedział, że straż to służby ratownicze i w pewnym sensie zadaniem ich jest utrzymanie bezpieczeństwa ludności. Zdarzenie może zaistnieć raz na dziesięć lat, ale służby te muszą być w gotowości. Obserwuje bacznie zaangażowanie poszczególnych jednostek OSP i mam rozeznanie, które jednostki OSP angażują się w działania i tylko te jednostki otrzymują środki finansowe.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że może zastanowimy się nad kupnem nowego samochodu strażackiego dla OSP Piątnica. Często widzę tych strażaków w akcjach, a samochód tej jednostki już się zużył.

*Pan Radny Dąbrowski* powiedział, że właśnie takie jednostki trzeba finansować.

*Pan Wójt* podzielił pogląd radnych w kwestii finansowania prężnych jednostek OSP.

Pan Radny Marek Konopko stwierdził, że są takie jednostki OSP, które nie uczestniczą w akcjach, ale np. jest budynek gminy na terenie wsi i gdyby nie strażacy, to teren wokół byłby zaniedbany.

*Pan Wójt* ponownie stwierdził, że finansuje tylko te jednostki, gdzie widzi zaangażowanie strażaków. Komisja, po analizie przedłożonego projektu budżetu wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały budżetowej nie zgłosiła żadnych uwag i wniosków.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod imienne głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2020 rok uwzględniający autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej.

Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica (opinia pisemna w załączeniu do oryginału protokołu).

Pani Skarbnik Gminy podziękowała Komisji za pozytywną opinię i opuściła posiedzenie Komisji.

#### Ad. 4.6/

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu przyznawania Stypendium Wójta Gminy Piątnica w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych* przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Poinformowała, że gmina jest już po pierwszej edycji przyznania stypendium i nasunęły się propozycje wprowadzenia zmian w Regulaminie, które wyszły od dyrektorów szkół i dotyczyły stypendium za osiągnięcia artystyczne, jednak po dłuższej dyskusji Regulamin został utrzymany w obecnym kształcie, a zaproponowano aby w dokumentacji, którą składa wnioskodawca o stypendium ująć jeszcze wydruk z dziennika elektronicznego ocen rocznych, ponieważ wszystkie szkoły prowadzą już e-dziennik i jest to forma dostępna i prostsza. Projekt uchwały został rozesłany do konsultacji dyrektorom szkół z terenu gminy Piątnica. Żaden z dyrektorów nie wniósł uwag do przedłożonego projektu. Poinformowała, że wie iż są kolejne postulaty, ale jak sądzi będą one rozpatrywane na kolejnych sesjach jeżeli wpłyną formalnie.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że ma prośbę do Pana Wójta, ponieważ stypendium jest wójta, a teraz już informuje, że od Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Olszynch wpłynęły wnioski dotyczące wyróżnionych kilku osób, które brały udział BRD, a sprawa dotyczy udziału dzieci w zawodach, które firmuje bodajże instytucja w postaci Polskiego Związku Motorowego, a nie ministerstwo edukacji. Zaangażowanie tych dzieci, aby dojść do pewnego perfekcjonizmu zaczyna się treningami od marca, ćwiczą w wolne dni (jazda rowerem, udzielanie pierwszej pomocy, konkurs w ruchu drogowym). Dzieci doszły do eliminacji krajowych. Zajęły pierwsze miejsce w powiecie i województwie oraz zajęły dziewiąte miejsce w kraju, ale wyszły niezadowolone z uroczystości związanych z przyznawaniem Stypendium Wójta Gminy Piątnica. Wnoszą o zmianę Regulaminu, aby objąć również stypendium tego rodzaju dzieci.

*Pan Wójt* poinformował, że w Regulaminie musi zostać utworzona kategoria drużynowa, zespołowa.

*Pani Dyrektor CUS* poinformowała, że w tym zakresie trwała dyskusja z dyrektorami szkół, ponieważ takie sytuacje mamy w innych szkołach, tylko z innego obszaru. Trudno jest usystematyzować, określić aby potem nie doszło do takich sytuacji, że stypendium otrzymują dzieci, które nie wkładają takiego wysiłku. Poinformowała także, że stypendia wójta nie mają tylko wymiaru finansowego, ale dziecko składając dokumenty do szkoły ponadpodstawowej otrzymuje dodatkowe punkty.

Pan Wójt poinformował, że 5 lutego br. jest zorganizowana narada z dyrektorami szkół i kwestie te zostaną przedyskutowane na tym spotkaniu i wrócimy do tego tematu.

*Pan Przewodniczący Komisji* ponownie stwierdził, że wniosek w tej sprawie wpłynie od Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Olszynch.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych:

Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 4.7)

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Piątnicy oraz utworzenia Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy i nadania statutu w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych* przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały i poinformowała, że w Statucie CUS został dodany podpunkt mówiący o wykorzystywaniu autobusów szkolnych do innych celów niż dowożenie uczniów do szkół. Tak naprawdę oprócz dowożenia uczniów do szkół świadczymy im dodatkowe usługi w postaci dowozu na realizowane zadania wynikające nie tylko z podstawy programowej, ale wyjazdy do kina, teatru, na basen czy też inne formy dodatkowe. Po dyskusjach Pan Wójt zaproponował, żeby dowozy dodatkowe, które nie wynikają z podstawy programowej były za odpłatnością. Będzie to uregulowane zarządzeniem wójta. Rodzice będą ponosili koszt zakupu paliwa.

*Pan Wójt* stwierdził, że jeżeli nic nie możemy nic zrobić jeżeli chodzi o reorganizację placówek oświatowych, to szukamy pewnych oszczędności.

*Pani Dyrektor CUS* poinformowała, że w projekcie uchwały zostały wpisane zadania, które realizuje Centrum Usług Samorządowych, a mianowicie obsługa pomocy zdrowotnej dla nauczycieli, doskonalenia zawodowego oraz przyznawania stypendium Wójta Gminy Piątnica.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioszek sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 4. 8)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonym przez Gminę Piątnica oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia zawodowego nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2020 roku w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pani Dyrektor Centrum Usług Samorządowych* przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały i poinformowała, że ustawodawca nakłada na organy prowadzące obowiązek wyodrębnienia środków finansowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Jest to kwota corocznie określana w planie finansowym w budżecie. Dodatkowo na podstawie wniosków dyrektorów szkół, którzy są zobligowani do ich złożenia do 30 października określamy specjalności formy kształcenia na które będzie to dofinansowanie przyznawane. Z dyrektorami szkół musimy uzgodnić maksymalną kwotę dofinansowania i wypełniając ten obowiązek dyrektorzy szkół z terenu gminy złożyli stosowne wnioski do Pana Wójta. Na naradzie też były dyskutowane kwoty dofinansowania. Zostały one utrzymane na ubiegłorocznym poziomie. Projekt uchwały został skonsultowany ze związkami zawodowymi nauczycieli, które udzieliły odpowiedzi, że nie wnoszą uwag do przedłożonego projektu uchwały. W zakresie legislacyjnym pojawił się pierwszy wyrok w tym temacie. Wojewódzki Sąd Administracyjny stoi na stanowisku, że jest to kompetencja wójta, a nie rady. Jednakże konsultowałam się w tej sprawie z organem nadzoru Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i Pani Naczelnik stoi na stanowisku, że jest to kompetencja rady i utrzymujemy dotychczasową formę legislacji, czyli uchwały. Potwierdziła to również Pani Rękawek, która jest radcą prawnym w kuratorium. Dlatego, że jest to

jednostkowy wyrok, to w tym roku przedkładamy jeszcze projekt uchwały, ale być może w przyszłym roku będzie to w formie zarządzenia wójta.

W dyskusji głos zabrali:

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że biorąc pod uwagę wcześniejszą reformę oświaty związaną z likwidacją gimnazjum, gdzie wielu nauczycieli doskonalilo się w celu zdobycia nowych kwalifikacji, to myślę że w większości nauczyciele mają kwalifikacje i te wydatki będą mniejsze.

*Pani Dyrektor CUS* poinformowała, że w tym wypadku mówimy o nowych przedmiotach, które weszły do podstawy programowej, które są wyszczególnione w § 2 pkt 1 uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 4.9/

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Wójt* przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały i poinformował, że zmiana kategorii dróg ma na celu pozyskanie środków finansowych zewnętrznych.

*Pan Radny Adam Robert Dąbrowski* zapytał, dlaczego projekt uchwały jest niepodzielony na każdą drogę osobno.

*Pani Naczelnik Gospodarki Przestrzennej i Terenowej* poinformowała, że nie ma takiej potrzeby.

*Pan Radny Adam Robert Dąbrowski* stwierdził, że odnosząc się do drogi w Rakowie *Pani Naczelnik* doskonale pamięta, jaka była sytuacja, że poprzedni wójt wbrew mieszkańcom wsi oddał kilkaset metrów drogi gminnej. Zwracając się do Pana Wójta stwierdził, doskonale Pan wie, że mieszkańcy żądali przywrócenia drogi i uporządkowania jej zgodnie z rejestrem gruntów z 1952 r., bo był na zebraniu wiejskim i słyszał opinie mieszkańców. Były przekazywane na ten cel środki finansowe i dalej trzyma się dobrze układ koleżeński, robią wszystko, że zmniejszyć drogę. Proszę mi odpowiedzieć, czy Pan Wójt chce wykonać skrzyżowanie na tej drodze ze skrzyżowaniem z drogą powiatową na mniejszym już terenie? Czy nie warto wykorzystać tych metrów, które były faktycznie przed podziałem?

*Pan Wójt* poinformował, że aby wykonać odwodnienie musi być sporządzony projekt, a drogę należy przekwalifikować na drogą publiczną, aby móc starać się o dofinansowanie.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* stwierdził, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy opinia w tym zakresie, a my o tym nie wiedzieliśmy. Wójt pojechał i oddał kilkaset metrów drogi osobie prywatnej. Mieszkańcy pod adresem geodety i wójta wyrazili dezaprobatę. Natomiast wszystkie dokumenty świadczą o tym, że mieszkańcy się zgodzili i o tym wiedzieli. Takie działania podejmował poprzedni wójt. *Panie Wójcie* proszę stanąć na wysokości zadania i unieważnić ugodę, która zawarta była wbrew woli mieszkańców, bez zgody i wiedzy rady gminy. Dobrze byłoby gdyby skrzyżowanie było bezpieczne, bez ogrodzenia w drodze, a przecież tam stoją drzewa w drodze.

*Pan Wójt* poinformował, że tam jest ok. 20 m szerokości pasa drogowego, a na skrzyżowaniu z drogą powiatową ok. 13 m.

*Pani Naczelnik Gospodarki Przestrzennej i Terenowej* poinformowała, że parametry te spełniają wymogi drogi publicznej i tam można zawrzeć całą infrastrukturę i nie potrzeba tam nawet większej szerokości. Nie ma podstaw prawnych aby unieważniać tych dokumentów. Opinia rady dla wójta jest pomocna w podjęciu decyzji, ale nie jest wiążąca. Poinformowała, że na początku każdego roku radzie przedkładana jest informacja o zbyciu i nabyciu gruntów i nie może być mowy, że rada o czymś nie wiedziała.



*Pan Radny Dąbrowski* powiedział, że za każdym razem zabiera głos i mówi, że ktoś poświadczył nieprawdę, bo jeżeli z drogi gminnej zostało oddane kilkaset metrów kwadratowych, a w piśmie pisze, że gmina zyskała na tym, to wielki przekręt.

*Pan Wójt* stwierdził, że to Państwo radni pozwolili na takie działania.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że jeżeli sprawa ta była przedstawiana Radzie, to należy przedstawić zapis w protokole.

*Pan Radny Marek Konopko* powiedział, że nie pamięta takiej sytuacji, aby była rozpatrywana sprawa odsprzedana jakiejś części drogi gminnej dla prywatnej osoby.

*Pan Radny Dąbrowski* ponownie monitował w sprawie przygotowania odrębnych projektów uchwał, to jest w sprawie zaliczenia dwóch dróg w Krzewie do kategorii dróg gminnych oraz oddzielnego projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi w Rakowie - Czachach do kategorii dróg gminnych, bo ma wniosek w tej sprawie, aby Pan Wójt przywrócił punkty i współrzędne drogi gminnej, która była przed budową. Wtedy projektant będzie miał ogromne możliwości wykonania odwodnienia, skrzyżowania, zjazdu.

*Pani Naczelnik Gospodarki Przestrzennej i Terenowej* poinformowała, że jak geodeta przygotowuje wtórniki, to bierze dane i punkty osnowy z ośrodka geodezyjnego, a Pan radny mówi, że Pan wójt ma uchylić jakąś ugodę, ale na jakiej podstawie? Po drugie skoro te punkty są zaewidencjonowane w geodezji, to tylko z tym punktów geodeta może korzystać. Jeżeli doszło do złamania prawa, to gdzie jest pozew do sądu?

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że z radnym Dąbrowskim wielokrotnie rozmawiali na ten temat i wyjaśniliśmy sobie. My nie jesteśmy za tym, aby kogoś chronić, zlecony został wtórniki. Za wtórnikiem pójdzie projektant. Projekt uchwały dotyczy zmiany kategorii drogi.

*Pan Wójt* poinformował, że zostały podjęte działania, aby wykonać odwodnienie terenu i zjazd. Będziemy mogli pozyskiwać środki finansowe.

Po skończonej dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy radnych, przeciw” – 1 radny: Dąbrowski Adam Robert, Głosy „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 5.

Informacja o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości Gminy Piątница w 2019 roku w załączeniu do oryginału protokołu.

Po rozpatrzeniu informacji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji informacji. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały pod obrady sesji.

#### Ad. 6.

W punkcie wolne wnioski głos zabrali:

*Pan Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych* poinformował, że jeden z mieszkańców ulicy Ogrodowej poinformował radnego iż w imieniu mieszkańców ulicy Ogrodowej złożył pismo z podpisami mieszkańców w sprawie azbestowych rur wodociągowych na ul. Ogrodowej i części ulicy Wesolej w kierunku ulicy Stawiskowskiej. Temat ten przez wiele lat był pomijany i odpowiedź wójta brzmiała, jeżeli będzie tam przebudowywana droga, to będzie przebudowany także wodociąg, ale

należałoby także wymienić dalszą część. Rozumiem, że przy takiej pracy będzie uszkodzenie nawierzchni jezdni.

*Pan Wójt* powiedział, że każda ocena Sanepidu będzie taka, że jeżeli instalacja wodociągowa jest nie ruszana, to taka rura jest nieszkodliwa. Na wymianę instalacji potrzebna jest kwota 200 tys. zł. Obecnie nie ma na ten cel środków finansowych i będę ich szukał.

*Pan Radny Dąbrowski* należy ograniczyć inne wydatki, a tu mówimy o rurach azbestowych i bezpieczeństwie zdrowotnym mieszkańców, tam były awarie wodociągowe i wodociąg był naprawiany.

*Pan Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych* poinformował, że część instalacji wodociągowych została wymieniona i tam gdzie nie została ona wymieniona, mieszkańcy żądają jej wymiany, czują się pominięci i pokrzywdzeni.

*Pan Wójt* stwierdził, że przy budowie dróg wymienia jest cała infrastruktura. Tak też się stało w tym przypadku, tam gdzie były prowadzone prace remontowe został wymieniony wodociąg. Zasadne jest pozyskiwać środki finansowe remontować i wymieniać, niż wydać je z budżetu gminy. Mam ten wniosek zapisany i postaram się wykonać to jak najszybciej. Mam też ekspertyzę, że jeżeli wodociąg azbestowy jest nieruszany i nic się nie wydarzyło, to nie jest on szkodliwy.

*Pan Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych* zapytał w ilu miejscach jest taki azbestowy wodociąg?

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że odcinek na ul. Ogrodowej, ul. Wesoła, ul. Nowoprojektowana, ul. Forteczna, która kończy się na ul. Północnej. Na przestrzeni lat wznoszone były tam budynki i nie ma tam nitki głównej, tylko sąsiad od sąsiada dokładał rurę wodociągową, a więc ten odcinek cały jest do przebudowania i prawdopodobnie 33 Pułku Piechoty. Być może w budżecie gminy będą wolne środki finansowe to w pierwszej kolejności zrealizujemy to zadanie, ale nie w całości, ponieważ budżetu gminy nie będzie na to stać.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

**Przewodniczący Komisji**

**Jan Kopczewski**