

**Protokół Nr 9/2020**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Piątnica, odbytego**  
**w dniu 17 sierpnia 2020 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica ul. Stawiskowska 53.**

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Komisji – Pani Karolina Chaberek.

Na stan osobowy 3 czł. Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 3 czł. Komisji, w związku z tym Pani Przewodnicząca Komisji stwierdziła prawomocność posiedzenia.

Czas trwania posiedzenia 8<sup>05</sup> – 8<sup>45</sup>.

O terminie posiedzenia Komisji, członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie. Wraz z zaproszeniami otrzymali dokumenty będące przedmiotem posiedzenia Komisji.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- |                      |                        |
|----------------------|------------------------|
| 1. Chaberek Karolina | Przewodnicząca Komisji |
| 2. Kopczewski Jan    | Członek Komisji.       |
| 3. Zduńczyk Piotr    | Członek Komisji        |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| 1. Sobczyńska – Wanke Barbara | Sekretarz Gminy Piątnica               |
| 2. Grabias Kazimierz          | Radca Prawny w Urzędzie Gminy Piątnica |
| 3. Florczyk Tomasz            | Radny Rady Gminy Piątnica              |

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

**Przebieg posiedzenia**

Ad.1.

Posiedzenie Komisji otworzyła i prowadziła *Pani Przewodnicząca Komisji*, która powitała zgromadzonych. Następnie przedstawiła porządek dzienny posiedzenia.

Radni nie wnieśli uwag do porządku dziennego posiedzenia.

Po czym *Pani Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie imienne wnioski o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawiła zbiorcze wyniki głosowania imiennego.

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 3. Głosy „za” - 3 radnych: Chaberek Karolina, Kopczewski Jan, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie pisma Wojewody Podlaskiego w Białymstoku w sprawie wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Piątnica Pana Tomasza Florczyka - przygotowanie projektu Stanowiska Rady Gminy Piątnica o sposobie załatwienia sprawy.
3. Wolne wnioski.

Ad. 2.

W tym punkcie Komisja przystąpiła do rozpatrzenia pisma Wojewody Podlaskiego w Białymstoku w sprawie wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Piątnica Pana Tomasza Florczyka (pismo w załączeniu do oryginału protokołu).

*Pani Przewodnicząca Komisji* poinformowała, że Komisja otrzymała dokumenty przygotowane w sprawie, a p. radca prawny przygotował opinię w tej sprawie (dokumenty i opinia w załączeniu do oryginału protokołu). Następnie stwierdziła, że zapoznała się z wyrokami w podobnych sprawach i są one różne, To zależy od wojewody oraz sądu, jak podejść do tej sprawy. Nie jestem prawnikiem, ale tutaj trzeba kierować się prawem. Ja zebrałam dokumentację i uważam, że należy przekazać ją Wojewodzie Podlaskiemu, który podejmie decyzję rozstrzygającą.

*Pan radca prawny* zacytował fragment pisma, w którym Wojewoda prosi o nadesłanie informacji o wynikach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz jednoznaczne przedstawienie stanowiska Rady Gminy Piątnica w zakresie podnoszonych we wniosku zarzutów w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego pisma.

*Pan radny Jan Kopczewski* także podzielił pogląd p. Przewodniczącej Komisji i stwierdził iż nie jesteśmy fachowcami w tej dziedzinie.

*Pan radca prawny* jeżeli rada wygasi mandat, to wojewoda nie będzie podejmował dalszych czynności, a p. radny będzie mógł się odwołać do sądu. Jeżeli państwo uznacie, że nie ma podstaw do tego, aby wygasić mandat, to wtedy wojewoda bada to wszystko jeszcze raz, podejmuje decyzję ostateczną, od której także radnemu przysługuje odwołanie się do WSA w Białymstoku.

*Pan radny Jan Kopczewski* stwierdził, że wobec powyższego Komisja winna wziąć pod uwagę opinię radcy prawnego.

*Pan radny Tomasz Florczyk* stwierdził, że nie uzyskał żadnych środków finansowych z tytułu pełnionej funkcji V-ce Prezesa Zarządu GKS Forty Piątnica. Oświadczył także, że jest Przewodniczącym Zarządu Wspólnoty Gruntowej Wsi Piątnica i Zarząd z tego tytułu nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia.

Pan radny Tomasz Florczyk opuścił posiedzenie komisji.

Komisja, po przeanalizowaniu pisma Wojewody Podlaskiego w Białymstoku w sprawie wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Piątnica Pana Tomasza Florczyka, opinii radcy prawnego Urzędu Gminy Piątnica dotyczącej sygnalizacji Wojewody Podlaskiego oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie, przygotowała projekt stanowiska Rady Gminy w brzmieniu:

- Projekt-  
**Stanowisko**  
**Rady Gminy Piątnica**  
**przyjęte na sesji w dniu .... sierpnia 2020 r.**

dotyczące sygnalizacji Wojewody Podlaskiego NK-II.142.113.2020.AR z dnia 4 sierpnia 2020 r. w sprawie wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Piątnica Pana Tomasza Florczyka.

Rada Gminy Piątnica, biorąc pod uwagę opinię radcy prawnego Urzędu Gminy Piątnica dotyczącą sygnalizacji Wojewody Podlaskiego NK-II.142.113.2020.AR z dnia 4.08.2020 r., po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie, informuje, że brak jest podstaw prawnych, iż radny Tomasz Florczyk naruszył art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do Stanowiska.

**UZASADNIENIE**

W myśl art. 24f. ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020r. poz.713) „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.”

Z treści otrzymanego statutu Gminnego Klubu Sportowego „Forty Piątnica” wynika, że powyższy Klub nie prowadzi działalności gospodarczej. Klub działa na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1133). Zgodnie z art. 4 ust. 4 – 7 ustawy o sporcie, klub sportowy działający w formie stowarzyszenia, którego statut nie przewiduje prowadzenia działalności gospodarczej, podlega wpisowi do ewidencji prowadzonej przez starostę właściwego ze względu na siedzibę klubu. Radny Tomasz Florczyk zrezygnował z pełnionej funkcji V-ce prezesa w dniu 2.09.2019 r. Z przedłożonej uchwały Klubu z dnia 03.01.2020r. wynika, że dnia 03.01.2020r. po rezygnacji V-ce prezesa Tomasza Florczyka dokonano zmiany na tym stanowisku.

Gminny Klub Sportowy „Forty Piątница” został wpisany do Ewidencji Stowarzyszeń Kultury Fizycznej prowadzonej przez Starostę Łomżyńskiego pod pozycją nr 22 na mocy decyzji OKZ KF 4120-22/2002 z dnia 14.10.2002r. co wynika z zaświadczenia z dnia 20.01.2020r. nr RSGP.3141.1.2020.

Zgodnie z [art. 2 ust. 1](#) ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2019 r. poz.719 z późn. zm.) Klub jest zrzeszeniem o celach niezarobkowych, ale stosownie do art. 34 tej ustawy może prowadzić działalność gospodarczą według ogólnych zasad określonych w odrębnych przepisach z tym zastrzeżeniem, że dochód z działalności gospodarczej stowarzyszenia służy realizacji celów statutowych i nie może być przeznaczony do podziału między członków.

Gminny Klub Sportowy „Forty Piątница” nie został wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej - tj. do rejestru o jakim mowa w [art. 49 ust. 1](#) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500 z późn. zm.) – ten kto podejmuje działalność gospodarczą, podlega z mocy art. 50 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym obowiązkowi wpisu także do rejestru przedsiębiorców (z wyjątkiem samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej).

W wyroku z dnia 13 grudnia 2018r., sygn. akt II SA/Ol 576/18 WSA w Olsztynie orzekł iż:

„Działalność gospodarcza, którą prowadzi stowarzyszenie dla realizacji własnych celów statutowych nie ma miejsca z wykorzystaniem mienia komunalnego, ponieważ mienie to jest wykorzystywane do celów statutowych, nie zaś do działalności gospodarczej.”

Zdaniem WSA w Olsztynie, artykuł art. 24f ust. 1 u.s.g. ma charakter antykorupcyjny i kształtuje odpowiednie standardy wykonywania obowiązków radnego, które powinny cechować rzetelność i uczciwość. Funkcjonariusz publiczny nie może realizować swoich prywatnych celów poprzez wykorzystywanie posiadanego stanowiska. Podstawą do sformułowania takiej tezy są przepisy Konstytucji, która już w swojej preambule stanowi o zapewnieniu rzetelności działania instytucji publicznej. Powierzając władzom samorządu terytorialnego uprawnienie do gospodarowania mieniem samorządowym, ustawodawca wprowadził zatem instytucje prewencyjne i represyjne, które mają na celu wyłączenie możliwości wykorzystania mienia samorządowego bezpośrednio lub pośrednio dla interesów indywidualnych osób wchodzących w skład organów jednostek samorządu terytorialnego (por. wyrok NSA z dnia 18 lutego 2016 r., sygn. II OSK 2759/15.). Omawiany przepis (art. 24f ust. 1 u.s.g.) nie wymienia rodzajów działalności gospodarczej lub sposobu prowadzenia takiej działalności, które nie będą wiązały się z koniecznością zaprzestania jej prowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 8 kwietnia 2010 r. sygn. akt II OSK 159/10). W ocenie Sądu, należy zatem przyjąć, że wobec braku ustawowego zróżnicowania, w przepisie tym chodzi o wszelkie przypadki wykorzystania mienia gminy, pozostającego w związku z funkcjonowaniem działalności gospodarczej radnego. Jednocześnie w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, że sformułowanie "wykorzystywanie" odnosi się do wszystkich przypadków korzystania z mienia komunalnego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, bez względu na to czy wykorzystanie to ma podstawę prawną, czy jest stałe bądź jednorazowe, wreszcie, czy jest odpłatne, czy też nieodpłatne (por. np. wyrok NSA z dnia 5 listopada 2010 r., sygn. II OSK 1714/10, LEX nr 746748; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2012 r., sygn. III SA/Wr 66/12, LEX nr 1165462). Jednocześnie wykorzystanie mienia gminy musi pozostawać w związku funkcjonalnym z działalnością gospodarczą prowadzoną przez radnego.

Jak zatem wynika z ugruntowanego i przytoczonego wyżej stanowiska orzecznictwa wykorzystanie mienia gminy musi pozostawać w związku funkcjonalnym z działalnością gospodarczą prowadzoną przez radnego, bądź zarządzającym taką działalnością.

W rozpoznawanej sprawie właśnie brak takiego związku funkcjonalnego, co w ocenie Sądu oznacza, że nie można uznać, iż Stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą w oparciu o majątek gminny, chociaż niewątpliwie w oparciu o majątek gminy prowadzona jest działalność statutowa tego Stowarzyszenia.

Podobnie WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 5 grudnia 2017r. II SA/Bk 320/17, który orzekł, iż „Celem przepisu art. 24f ust. 1 u.s.g. jest niedopuszczenie do sytuacji wykorzystywania funkcji radnego do osiągnięcia własnych korzyści majątkowych kosztem mienia gminnego. Wykluczone powinny być zatem sytuacje, w których radny, wykonując mandat w gminie, będąc członkiem organu stanowiącego i podejmującego decyzje dotyczące m.in. zasad zarządu mieniem tej gminy, mógłby wpływać na korzystne dla siebie, bliskich lub innych podmiotów rozporządzanie tym mieniem tj. korzystniejsze niż zasady, na jakich z mienia komunalnego korzystają podmioty nieposiadające statusu radnego. Ustanawiając zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego ustawodawca chciał zapobiec ewentualnemu wykorzystaniu mandatu w celu ułatwienia dostępu do tego mienia. Wypełnienie dyspozycji tego przepisu nie jest uzależnione od tego, czy z prowadzenia, zarządzania bądź bycia przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności radny uzyskuje dochód czy inne osobiste korzyści. Zakaz ten dotyczy także sytuacji, gdy radny korzyści nie osiągnął, bowiem dla interpretacji przepisu art. 24f ust. 1 i 2 u.s.g. rozstrzygający jest sam fakt korzystania z mienia komunalnego, które to wykorzystywanie pozostaje w związku funkcjonalnym z działalnością gospodarczą radnego.”

W wyroku z dnia 14 listopada 2017r. II SA Op 490/17 WSA w Opolu orzekła, iż:

„Użyte w art. 24f ust. 1 u.s.g. pojęcie "wykorzystywania mienia komunalnego gminy" musi pozostawać w związku funkcjonalnym z działalnością gospodarczą, przy czym jest ono terminem pojemnym i odnosi się do wszystkich przypadków korzystania z tego mienia w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, bez względu na to, czy wykorzystanie to ma podstawę prawną czy też nie, jest stałe bądź jednorazowe, wreszcie czy jest odpłatne czy też nieodpłatne. Nie jest też istotne, czy radny z prowadzenia, zarządzania bądź bycia przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności uzyskuje dochód, czy inne osobiste korzyści.”

Także NSA wyroku z dnia 12 lipca 2016r II OSK 1277/16 orzekł, iż:

„Art. 24f ust. 1 u.s.g. nie ogranicza zakazu do "własności" ani do "zarządzania" mieniem komunalnym gminy, lecz używa znacznie pojemniejszego określenia "wykorzystanie mienia", którego granice desygnatów są o wiele trudniejsze do uchwycenia. Wynika to z tego, że zakres przedmiotowy działalności w postaci zarządzania nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych, w których części z nich lokali mieszkalnych Gmina posiada udziały, obejmuje "wykorzystanie" mienia gminy wchodzącego w skład wspólnot. Gmina zarządza w takim przypadku własnymi zasobami mieszkaniowymi przez wspólnoty mieszkaniowe i powołanych zaradców, jednak taka forma gospodarowania lokalami nie oznacza wyłączenia ich z zakresu pojęcia mienia komunalnego. Zatem w przypadku, gdy Gmina posiada prawo odrębnej własności lokali mieszkalnych, a radna prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zarządzaniu nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych, w wyniku może uzyskiwać nieuprawnione korzyści dla siebie i bliskich, mamy do czynienia ze spełnieniem przesłanki wygaśnięcia mandatu radnego określonej w art. 24f ust. 1 u.s.g., tj. prowadzeniem przez radną działalności z wykorzystaniem mienia gminy”.

Wykładnia przesłanek zawartych w art. 24f ust. 1 u.s.g. musi być dokonywana z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy(wyrok WSA w Lublinie II SA Lu286/16 z 2 czerwca 2016r.).

Pojęcia "działalności gospodarczej" w rozumieniu art. 24f ust. 1 u.s.g. nie można ograniczać do prowadzenia działalności na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców, działalności w spółkach czy innych form zawodowej działalności podlegającej rejestracji. Użyte w tym przepisie pojęcie działalności gospodarczej będzie swoim zakresem obejmować także działalność, która choć nie podlega regulacjom ustawy z 2018 r. Prawo przedsiębiorców, to wypełnia wszelkie znamiona charakterystyczne dla działalności gospodarczej - tj. ma charakter zawodowy, ciągły i zarobkowy oraz wykonywana jest w sposób zorganizowany(Wyrok WSA w Łodzi z dnia z dnia 25 września 2019 r. III SA/Łd 753/19).

Reasumując, zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.) radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Z treści powołanego art. 24 ust. 1 u.s.g. wynika, że obie przesłanki, tj. prowadzenia działalności gospodarczej oraz wykorzystania mienia komunalnego, muszą wystąpić łącznie, gdyż dopiero wówczas istnieje podstawa do wygaśnięcia mandatu radnego.

W przedmiotowej sprawie, Klub korzysta z majątku gminy w postaci boiska sportowego wraz z zapleczem socjalnym, a zatem bez wątplenia spełniona jest przesłanka wykorzystania mienia gminnego w działalności prowadzonej przez Klub. Bardziej skomplikowane jest jednoznaczne zakwalifikowanie do kategorii mienia gminnego dotacji udzielonych na działalność sportową. Zgodnie z art. 43 u.s.g. mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Najczęściej przyjmuje się, że pojęcie to jest rozumiane wąsko i obejmuje wyłącznie aktywa, w tym różnego rodzaju wierzytelności, choć z wyłączeniem praw osobistych gminy (np. prawa do nazwy).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt II SA/Bk 445/12, zawarł wprost tezę, że „Dotacja pochodząca ze środków Unii Europejskiej przyznana radnemu powiatu w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej jest prawem majątkowym, a tym samym stanowi mienie powiatu. Skorzystanie przez radnego prowadzącego działalność gospodarczą z dotacji unijnych, których beneficjentem jest rada powiatu, stanowi przesłankę do wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 190 ust. 1 pkt 2a ustawy z 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 ze zm.) ustawy w związku z art. 25 b ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.).” W konsekwencji nie można wykluczyć, że również dotacja może zostać zakwalifikowana do kategorii mienia gminnego w kontekście zastosowania przepisów antykorupcyjnych.”

Odpowiadając na pytanie czy radny Tomasz Florczyk naruszył art. 24f ust. 1 i 1a ustawy o samorządzie gminnym, jest ustalenie, czy klub prowadził działalność gospodarczą? Jak wynika z załączonego do Stanowiska statutu, Klub Sportowy Forty Piątница nie prowadzi działalności gospodarczej. Gdyby bowiem nawet uznać, że otrzymywane dotacje są rodzajem wykorzystywania mienia gminnego, to należy zauważyć, że Klub Sportowy Forty Piątница (stowarzyszenie) nie jest wpisany do rejestru przedsiębiorców/ stowarzyszeń w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz nie wykonuje działalności gospodarczej, to przepisy nie formułują zakazu łączenia funkcji prezesa zarządu z mandatem radnego, nawet jeżeli stowarzyszenie otrzymuje dofinansowanie ze środków publicznych na prowadzoną działalność sportową. Korzystanie z mienia w postaci nieruchomości nie powoduje zakazu łączenia funkcji prezesa klubu sportowego z mandatem radnego, w sytuacji gdy Klub ten nie prowadzi działalności gospodarczej.

Drugi z zarzutów:

Radny Tomasz Florczyk jest Przewodniczącym Zarządu Wspólnoty Gruntowej Wsi Piątница Włociańska w skład której wchodzi osiemdziesiąt osiem osób – członków i Skarb Państwa, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz.U.2016 r.703).

Zarządzeniem Nr 79.2017 Wójt Gminy Piątница z dnia 16 czerwca 2017r. nadał spółce Statut przymusowej Wspólnoty Gruntowej Wsi Piątница Włociańska do sprawowania zarządu nad wspólnotą i do właściwego zagospodarowania gruntów wchodzących w skład tej wspólnoty.

Decyzje w ramach wspólnoty zapadają w formie uchwał Ogólne Zebranie Członków spółki, w której każdy członek ma prawo tylko do jednego głosu bez względu na wielkość jego udziału w tej wspólnocie.

Kwestionowanie podjętych uchwał przewiduje art. 19a ustawy, zgodnie z którym powództwo o uchylenie uchwały spółki może być wniesione do sądu w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o uchwale, jednak nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli uchwała:

- 1) została podjęta z naruszeniem prawa lub statutu spółki;
- 2) narusza zasady prawidłowego gospodarowania gruntami wchodzącymi w skład wspólnoty gruntowej;
- 3) narusza interesy poszczególnych członków spółki.

Prawo do wytoczenia powództwa przysługuje:

- 1) zarządowi, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom;
- 2) członkowi spółki, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu;
- 3) członkowi spółki bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w ogólnym zebraniu członków;
- 4) członkowi spółki, który nie był obecny na ogólnym zebraniu członków, jedynie w przypadku wadliwego zwołania ogólnego zebrania członków lub też podjęcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

3. Prawo do wytoczenia powództwa przysługuje także właściwemu wójtowi jeżeli uchwała narusza interesy poszczególnych członków spółki.

Wójt Gminy Piątnica sprawuje jedynie nadzór nad działalnością spółki (art. 23 ustawy).

Gmina Piątnica nie posiada udziału we wspólnocie.

Dlatego brak jest podstaw do przyjęcia iż radny Tomasz Florczyk naruszył art. 24f ust. 1 i 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Piątnica do doręczenia Stanowiska Wojewodzie Podlaskiemu.

Zbiorcze wyniki imiennego głosowania Radnych Rady Gminy Piątnica nad przyjęciem Stanowiska dotyczącego sygnalizacji Wojewody Podlaskiego NK-II.142.113.2020.AR z dnia 4 sierpnia 2020 r. w sprawie wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Piątnica Pana Tomasza Florczyka.

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - ..... Głosy „ZA” - ... radnych: ..... Głosy „PRZECIW” - ... radnych: ..... Głosy „WSTRZYMUJĄCE SIĘ” - ... radnych.

#### **Załączniki:**

1. Rezygnacja Pana Tomasza Florczyka z funkcji Vi-ce Prezesa Zarządu GKS Forty Piątnica.
2. Uchwała Nr 1 i Nr 2 GKS „Forty Piątnica”.
3. Zaświadczenie Starostwa Powiatowego w Łomży
4. Uchwała Nr 1 pierwszego zgromadzenia członków GKS „Forty Piątnica”.
5. Statut GKS „Forty Piątnica”.

Następnie *Pani Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie imienne wnioski w sprawie przyjęcia powyższego projektu Stanowiska Rady Gminy Piątnica. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 3. Głosy „za” - 3 radnych: Chaberek Karolina, Kopczewski Jan, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie przyjęła projekt Stanowiska.

*Pani Przewodnicząca Komisji* podziękowała zgromadzonym za udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

#### **PRZEWODNICZĄCY RADY**

**Krzysztof Weber**

**Przewodnicząca Komisji**

**Karolina Chaberek**