

**Protokół Nr 23/2020**  
**posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Społecznych Rady Gminy Piątnica, odbytego**  
**w dniu 27 listopada 2020 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.**

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych - pan Piotr Zduńczyk, który stwierdził prawomocność posiedzenia. W posiedzeniu uczestniczyło 4 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 12<sup>08</sup>-14<sup>02</sup>.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica i umieszczenie w BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- |                         |                        |
|-------------------------|------------------------|
| 1. Zduńczyk Piotr       | Przewodniczący Komisji |
| 2. Pokropowicz Jarosław | Członek Komisji        |
| 3. Florczyk Tomasz      | Członek Komisji        |
| 4. Weber Krzysztof      | Członek Komisji        |

Członkowie Komisji nieobecni na posiedzeniu:

- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| 1. Chaberek Karolina | Członek Komisji |
|----------------------|-----------------|

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| 1. Weber Krzysztof          | Przewodniczący Rady Gminy Piątnica  |
| 2. Wierzbowski Artur        | Wójt Gminy Piątnica   |
| 3. Bieńczyk Bogdan          | Zastępca Wójta Gminy Piątnica   |
| 4. Sobczyńska-Wanke Barbara | Sekretarz Gminy Piątnica  |
| 5. Krajewska Małgorzata     | Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług<br>w Urzędzie Gminy Piątnica |
| 6. Miliszewska Urszula      | Inspektor w Urzędzie Gminy Piątnica   |
| 7. Duda Bożena              | Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy<br>Piątnica                |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Pokropowicz Jarosław, Florczyk Tomasz, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja przyjęła jednogłośnie porządek dzienny posiedzenia o treści:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 21/2020 i Nr 22/2020 posiedzenia Komisji.

4. Rozpatrzenie na sesję projektów uchwał Rady Gminy Piątnica w sprawie:

1/ wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2020-2024;

2/ przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021”;

3/ określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;

4/ zwolnień w podatku od nieruchomości;

5/ przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2025;

6/ zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łomża;

7/ zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;

8/ uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok.

5. Wolne wnioski.

Ad. 3.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że podpisał protokół Nr 21/2020. Natomiast jeżeli chodzi o protokół Nr 22/2020 w związku z izolacją domową nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji. Posiedzenie poprowadziła p. radna Karolina Chaberek, po otwarciu posiedzenia w związku ze stwierdzeniem braku kworum zamknęła posiedzenie i p. Chaberek podpisze protokół.

Radni nie wnieśli uwag do protokołów.

Ad. 4.1)

Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2020-2024 w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że projekt uchwały Państwo radni otrzymali i prosi o zadawanie pytań.

W dyskusji głos zabrali:

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał w następujących sprawach:

- czy w stosunku do lat ubiegłych coś się zmieniło w Programie?

- kilka lat temu gmina nabyła po promocyjnych cenach budynek po byłej zlewni mleka w Górkach – Sypniewo, czy tam coś jest robione?

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że zmieniło się to iż zostały wysiedlone rodziny z budynku komunalnego w Kalinowie i jedna z nich przeszła do Bud Czarnockich, druga do Olszyn i pani przeszła do syna do m. Górki-Sypniewo, ponieważ budynek w Kalinowie podlega rozbiórce decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Stwierdził, że w zasobach jest mieszkanie nad salą gimnastyczną przy Szkole Podstawowej w Piątnicy w stosunku do którego toczy się postępowanie sądowe. Obecnie mieszkanie to jest niezamieszkałe i nie wiemy, gdzie ten mieszkaniec przebywa. Natomiast jeżeli chodzi o nabyty budynek w Górkach-Sypniewo, to nic tam nie robimy, ale jak p. Wójt mówił na poprzedniej komisji jest jakiś pomysł jego zagospodarowania, ale wiąże się to z nakładami finansowymi.

*Pan Przewodniczący Rady* na poprzedniej Komisji informowano, że wszystkie lokale są zajęte, a wychodzi na to iż jest jedno mieszkanie wolne.

*Pan Zastępca Wójta* udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Na posiedzenie Komisji przybyła p. Urszula Miliszewska- inspektor w UG.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że jest zapis iż w Szkole Podstawowej w Rakowie-Boginiach są dwa lokale i mieszkają dwie rodziny, a radny Pokropowicz podpowiada, że tylko jest zajęty jeden lokal.

*Pani Miliszewska* stwierdziła, że zajęty jest obecnie jeden lokal, a lokale przy szkołach są w zarządzie szkół. Umowy wynajmu lokali przy szkołach znajdują się w Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy. W projekcie uchwały wykazana jest liczba lokali, a nie czy są one zajęte, czy nie.

Na posiedzenie komisji przybył p. Wójt. Poinformował, że jeżeli będzie taka możliwość to nabyty przez gminę budynek w Górkach-Sypniewo zostanie wyremontowany z przeznaczeniem na lokal mieszkalny. Remont zostanie przeprowadzony we własnym zakresie, ale i tak szacuje iż koszt remontu wyniósłby ok. 100 tys. zł. Poinformował, że na wcześniejszym posiedzeniu przedstawiony był pomysł ewentualnie budownictwa kontenerowego. Koszt pomieszczenia o kubaturze 26 m<sup>2</sup> z dostosowaniem pod klucz wynosi ok. 45 tys. zł.

*Pan Przewodniczący Rady* uważam, że na stanie gminy lepiej mieć dwa takie kontenery niż remontować za taką kwotę budynek. Być może lepiej byłoby sprzedać taką nieruchomość i nabyć za uzyskane środki finansowe kontenery.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2020-2024. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Pani Urszula Miliszewska opuściła posiedzenie Komisji.

Ad. 4.2)

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że do Przewodniczącego Rady Gminy Piątnica wpłynęło pismo o wycofanie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021” od Wójta Gminy Piątnica wraz z projektem uchwały z dn. 26.11.2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021”. Następnie przedłożył powyższe pismo (pismo i projekt uchwały w załączeniu do oryginału).

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek o uwzględnienie w porządku posiedzenia projektu uchwały z dn. 19.11.2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021”. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek o uwzględnieniu projektu uchwały z dn. 26.11.2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021”. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących

udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że na realizację Programu w 2021 roku przewidziane są środki finansowe w wysokości 120 tys. zł przy czym 90 tys. zł przeznaczone jest na prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych i 30 tys. zł na działalność sportową. Stwierdził także, że w sprawie projektu uchwały były prowadzone konsultacje społeczne od 5 do 26 listopada 2020 r. i nie wpłynęły żadne uwagi.

*Pan Wójt* poinformował, że kontrole finansowe RIO i sugestie mówią o tym, aby gminy z opłat za zezwolenia na alkohol nie finansowały działań sportowych i dlatego też na działania sportowe została wydzielona kwota. Zazaczył, że Rada ma możliwość wnioskowania o zwiększenie puli na sport.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątница z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021”. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.3)

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w załączeniu do oryginału protokołu.

Na posiedzenie Komisji przybyła p. Małgorzata Krajewska - Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że w projekcie uchwały nie są zaproponowane wygórowane podwyżki stawek podatkowych, ale wszyscy wiemy że każda podwyżka podatku nawet niska to rzecz nieprzyjemna.

*Pan Wójt* stwierdził, że spotkał się z wójtami gmin ościennych i rozmawiali na temat podatków. Jestem od tego, aby dbać o finanse gminy i po to, że jak radni przychodzą z wnioskami o realizację określonych zadań, aby było je z czego realizować. Wracając do rozmów z wójtami i burmistrzami naszego regionu, to jest proponowany minimalny wzrost podatków, o wskaźnik inflacji.

*Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG* poinformowała, że stawki podatku od nieruchomości zostały podwyższone o stopień inflacji, czyli 3,9%. W uzasadnieniu do projektu uchwały dokładnie wyjaśniła jakie obowiązują stawki w 2020 r., jakie są ustalone stawki maksymalne na 2021 r., jakie są proponowane stawki na 2021 r. przez wójta, który jest organem podatkowym oraz jaka jest różnica pomiędzy stawkami podatkowymi 2020 a 2021 roku. Jeżeli Rada przyjmie proponowany projekt uchwały, to do budżetu gminy wpłynie więcej 192 199 zł.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że Komisja Rolnictwa i Spraw Lokalnych stawki podatku pozostawiła w wysokości obowiązującej w bieżącym roku.

Następnie *Pani Naczelnik RPiU* przedstawiła stawki zaproponowane w projekcie uchwały.

*Pan Przewodniczący Komisji* zwrócił uwagę na obecnie panującą pandemię koronawirusa i trudną sytuację finansową mieszkańców.

*Pan Przewodniczący Rady* myślę, że stawki podatku należałoby pozostawić na poziomie bieżącego roku.

*Pan Wójt* ja także jestem zwolennikiem tego, aby w tak trudnych czasach nie podnosić stawek podatku, ale jednocześnie zdaję sobie sprawę z tego iż mamy dużo zwolnień z podatku, umorzeń podatku. Nie ukrywam, że oświata złożyła zapotrzebowanie na środki finansowe na 2021 rok w kwocie 24 mln zł, a zaplanowane zostały w budżecie gminy na 2021 rok w kwocie 20,7 mln zł. Połowa budżetu gminy to jest budżet oświatowy. Subwencja oświatowa na 2021 r. wynosi 10 mln zł. Dlatego też proponując stawki podatków biorę to pod uwagę. To ja mam dbać o finanse i rozwój gminy. Jeżeli mamy sami realizować inwestycje, przedsięwzięcia czy współfinansować, to musimy mieć na to środki finansowe. Ja rozumiem, że jest trudny czas, ale wprowadzane są tarcze antykryzysowe dla przedsiębiorców i różnych branż, które są na naszym terenie i podmioty te mają dofinansowania, czy zwolnienia z opłat ZUS, choć ogólnie wiadomo iż obecna sytuacja nie jest łatwa.

*Pan Radny Tomasz Florczyk* stwierdził, że te dofinansowania nie pokrywają w pełni strat, a kwota 190 tys. zł nie uratuje budżetu gminy.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że ostatnio w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Piątnicy uległ awarii piec i trzeba będzie wydatkować dodatkową kwotę ponad 100 tys. zł na wymianę pieca. Ponadto będzie przebudowywana kotłownia w Jeziorku.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie zgłosili uwag.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały - brak. Głosy „przeciw” - 1 radny: Weber Krzysztof. Głosy „wstrzymujące się” - 3 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Zduńczyk Piotr.

Komisja negatywnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.4)

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

*Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG* poinformowała, że w projekcie uchwały nie ma już zwolnienia budynków mieszkalnych rolników. Z tego tytułu wpłynęłaby do budżetu gminy kwota 133 560 zł.

*Pan Zastępca Wójta* powiedział, że za 100 m mieszkania podatek wynosiłby 72 zł rocznie.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał, czy jest dużo ulg w podatku?

*Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG* poinformowała, że jest coraz więcej ulg z tytułu chociażby fotowoltaiki i jeżeli rolnik zamontuje panele fotowoltaiczne, to ma ulgę w podatku rolnym, która może trwać 15 lat i do budżetu gminy te środki finansowe nie wpływają. Gmina w tym przypadku jest zobowiązana udzielić ulgi w podatku rolnym w wysokości 25% od kwoty wykazanej w rachunku, który rolnik dostarczy. Rolnicy także korzystają z ulg inwestycyjnych i z tytułu zakupu ziemi. Ulg tych nikt nie rekompensuje gminie.

*Pan Wójt* poinformował, że podatnicy i każdy z nas nie odczuwamy skutków podwyżki, gdy stopniowo będziemy podnosić podatki.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały - 1 radny: Florczyk Tomasz. Głosy „przeciw” - 2 radnych: Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof. Głosy „wstrzymujące się” - 1 radny: Zduńczyk Piotr.

Komisja negatywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały.

*Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG* poinformowała, że Radzie nie zostały przedłożone projekty uchwał dotyczące środków transportowych, czyli pozostaje obecnie obowiązująca uchwała, a więc stawki nie będą podniesione. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o podatek rolny i leśny to będą obowiązywały stawki z komunikatu, ponieważ wójt jako organ podatkowy nie przedstawił Radzie uchwały obniżającej. Czyli podatek leśny będzie większy z hektara o 57 groszy w skali roku i z tego tytułu do budżetu gminy wpłynie 2 112 zł. Natomiast podatek rolny w roku 2021 będzie wynosił 146 zł i 375 groszy, a w roku bieżącym wynosi 140 zł. Podwyżka wyniesie 6 zł i 375 groszy z hektara przeliczeniowego. Z tego tytułu do budżetu gminy w 2021 r. wpłynie więcej 42 755 zł. Także nie jest to tak wielka podwyżka.

*Pan Wójt* stwierdził, że realizacja chociażby inwestycji, które nas czekają w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym w Łomży, wymagają zaangażowania dużych środków finansowych po stronie gminy w wysokości 50%. Mamy nadzieję, że ceny kosztorysowe tych inwestycji nie wzrosną. Ceny inwestycji po przetargach są różne. Na przykład na budowę drogi Kalinowo- Kalinowo-Kolonia po przetargu cena jest mniejsza o 1 mln zł, a na drogę w Kobylinie musimy dołożyć 240 tys. zł do poprzedniego porozumienia. Czekamy jeszcze przebudowa odcinka drogi Piątница Włosciańska-Kalinowo i najprawdopodobniej Starostwo Powiatowe w Łomży otrzyma dofinansowanie na przebudowę odcinka drogi Piątница - Czarnocin. Na te dwie inwestycje dofinansowanie po stronie gminy kosztorysowo to koszt ponad 3 mln zł, zakładając że dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych wyniesie 60%, a 40% pójdzie do podziału między gminą a powiatem. Koszt tych dwóch inwestycji to ok. 15 mln zł.

*Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG* opuściła posiedzenie Komisji.

Ad. 4.5)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2025 w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2025. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.6)

Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łomża w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że uchwała była procedowana wcześniej. W tamtej uchwale był zapis, że z aglomeracji występuje gmina Łomża. Okazało się, że gmina Łomża nie może wstąpić i w związku z powyższym została gmina Łomża dopisana do projektu uchwały. Poinformował, że gmina Piątnica chce korzystać z przyszłych projektów, aby rozwijać kanalizację na terenie gminy.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że w uchwale jest zapis iż liderem prowadzącym jest miasto Łomża. Mnie cały czas nasuwa się myśl, która była w poprzedniej kadencji i była też z tym związana, ponieważ była blokada rozbudowy kanalizacji na naszym terenie. Gmina sama nie mogła ubiegać się o dofinansowanie na budowę kanalizacji, musiała korzystać ze współpracy z m. Łomża, a Łomża nie jest zainteresowana zbytńo poszczególnymi gminami, tylko dba o swoje interesy.

*Pan Zastępca Wójta* nie byłoby wtedy aglomeracji, ponieważ tam są podane niezbędne wskaźniki rzeczywistej liczby mieszkańców (RLM).

*Pan Przewodniczący Rady* powiedział, że taki wskaźnik miastu potrzebny był, aby pozyskać środki finansowe na remont oczyszczalni ścieków i wtedy miało to sens. Obecnie w tym zakresie nic nie jest robione.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że w tej chwili opracowywany jest nowy projekt, bo z dniem 31 grudnia br. kończy się obowiązywanie dotychczasowego projektu.

*Pan Przewodniczący Rady* jeżeli jest nowy projekt, to co jest ujęte w nim z gminy Piątnica?

*Pan Zastępca Wójta* jeszcze tego projektu nie mamy, ale jest on w trakcie opracowywania. Gmina Piątnica zgłosiła swoje zapotrzebowanie w tym zakresie i chcemy poprowadzić dalej kanalizację w pasie nadnarwiańskim. Obecnie nie możemy wystąpić z aglomeracji.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały radni nie wnieśli uwag.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łomża. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 3 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” – brak. Głosy „wstrzymujące się” – 1 radny: Weber Krzysztof.

Komisja większością głosów zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.7)

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Wójt* poinformował, że projekt uchwały dotyczy drogi na odcinku od Piątnicy Włociańskiej do mostu Hubala w Łomży. Jak zapewne wszystkim wiadomo od dłuższego czasu na odcinku tym działało oświetlenie uliczne z przerwami. Przy realizacji przebudowy drogi i wykonania inwentaryzacji kabla oświetleniowego, okazało się iż jest on poprzerywany w tylu miejscach i mówiąc kolokwialnie lepienie jego w tylu miejscach jest nieopłacalne i bezsensowne. Stąd też przy realizacji inwestycji drogowej położony zostanie nowy kabel, a co za tym idzie nastąpił wzrost kosztów. Instalacja zostanie położona pod chodnikiem.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.8)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 5.

W punkcie wolne wnioski głos zabrali:

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał, czy przekazana radnym broszura dotycząca systemu indywidualnej segregacji odpadów jest skierowana do mieszkańców, czy do urzędu Gminy?

Broszura w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Wójt* poinformował, że chodzi o to iż ten system sprawdził się w Ciechanowie. Nie ukrywam, że ewentualnym mankamentem byłoby umieszczenie tych systemów segregacyjnych w danych miejscowościach, a mieszkaniec musiałby podejść aby wrzucić worki do danego pojemnika.

Następnie zwrócił się do p. Przewodniczącego Rady Gminy, aby umożliwić przedstawicielowi firmy krótką prezentację tego systemu na sesji. Zazaczył, że za kilka lat jako gmina będziemy płacić kary za procent niesegregowalności, czyli jeżeli na przykład procent niesegregowalności będzie wyższy niż 50% to jako gmina będziemy ukarani dużymi karami pieniężnymi.

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że sądzi iż taką osobę będzie można zaprosić wtedy gdy przedmiotem obrad sesji będą opłaty za śmieci.

*Pan Wójt* stwierdził, że osobę tą zaprosił już na najbliższą sesję i chodzi o to aby mieszkańcy wcześniej zostali zapoznani z systemem indywidualnej segregacji odpadów, który sprawdził się w Ciechanowie. W ramach tego systemu każdy mieszkaniec otrzymuje kod, podchodzi do pojemników, otwiera się odpowiednia klapa i odpady są ważone. Z tego systemu mamy informację, kto segreguje odpady, a kto nie. W najbliższym czasie do gospodarki śmieciowej z budżetu gminy musimy dołożyć ok. 300 tys. zł. Stwierdził, że jeżeli wzrośnie procent segregowalności śmieci, to automatycznie mieszkańcy będą ponosić mniejsze opłaty. W Ciechanowie po zastosowaniu tego systemu wrósł procent segregowalności bodajże z 40% na ok. 90%. Ten system pozwoli nam nauczyć ludzi segregować śmieci, będzie wiedza o ilości i rodzaju odpadów, ewentualnie poczynienie oszczędności kosztów odbioru odpadów, a co najważniejsze mamy kontrolę nad firmą odbierającą odpady. Obecnie pracownik prowadzi kontrole w zakresie segregacji przez mieszkańców oraz odbioru śmieci przez firmę obsługującą gminę, ale musi to trochę potrwać. Kolejnym działaniem będzie skontrolowanie przy pomocy inspekcji drogowej, czy samochód wjeżdżający na teren gminy po odbiór odpadów jest pusty, czy nie. Następnie stwierdził, że gminy nie stać na wprowadzenie takiego systemu na terenie całej gminy. Dofinansowanie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wynosi 4 mln zł i gmina musiałaby zaciągnąć kredyt w określonej wysokości. Koszt jednego zestawu kontenerowego wynosi 120 tys. zł.



*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że jeszcze jest możliwość podłączenia monitoringu dla firmy odbierającej, która otrzyma sygnał o zapelnieniu się danego pojemnika i wtedy muszą przyjechać i opróżnić komorę.

*Pan Wójt* poinformował, że tak jak wcześniej informował budżetu gminy nie stać, aby wprowadzić system indywidualnej segregacji odpadów na terenie całej gminy, ale chciałbym pilotażowo wprowadzić ten system w kilku miejscowościach żeby przekonać się, czy poczynione działania spowodują zwiększenie segregowalności odpadów o 30-40%, co oznaczałoby iż działania te są słuszne i warte zachodu. Z tego co wiem to NFOŚ i GW cały czas będzie dysponował środkami finansowymi na dofinansowania zadania segregacji odpadów.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że dochodzą do gminy sygnały, że opłata za śmieci pójdzie w górę o 40% na bramie i te koszty trzeba będzie rozłożyć na mieszkańców. Jak zapewne wszyscy wiemy gmina nie może zarabiać, ani dokładać z budżetu środków finansowych do gospodarki odpadami. Obecnie gmina z budżetu musi dołożyć ok. 300 tys. zł. Po tym deficycie widać już, że w tej chwili opłata za śmieci winna już wynosić 24 zł od osoby.

*Pan Wójt* powiedział, że podejmowane działania są sposobem na uszczelnienie systemu i nie tylko w kwestii nie segregowania śmieci przez niektórych mieszkańców czy w ogóle nie ponoszenia opłat za śmieci, ale przede wszystkim na uszczelnienie systemu w kwestii odbioru i składowania odpadów.

Po wyczerpaniu porządku, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

**Przewodniczący Komisji**

**Piotr Zduńczyk**