

**Protokół Nr 21/2020**  
**posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego**  
**w dniu 27 listopada 2020 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.**

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - Pan Jan Kopczewski. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 9<sup>07</sup>-11<sup>06</sup>.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali projekty uchwał stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Kopczewski Jan	Przewodniczący Komisji
2. Dąbrowski Adam Robert	Członek Komisji
3. Konopko Marek	Członek Komisji
4. Mroczkowski Sławomir	Członek Komisji
5. Śmiarowski Karol	Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Weber Krzysztof	Członek Komisji
2. Wierzbowski Artur	Wójt Gminy Piątnica
3. Bieńczyk Bogdan	Zastępca Wójta Gminy Piątnica
4. Sobczyńska-Wanke Barbara	Sekretarz Gminy Piątnica
5. Krajewska Małgorzata	Naczelnik Wydziału w Urzędzie Gminy Piątnica
6. Modzelewska Katarzyna	Inspektor w Urzędzie Gminy Piątnica
7. Miliszewska Urszula	Podinspektor w Urzędzie Gminy Piątnica
8. Duda Bożena	Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy Piątnica

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że na prośbę Pana Zastępcy Wójta w punkcie 4 podpunkt 2/ staje się podpunktem 1/ a dotychczasowy podpunkt 1/ staje się podpunktem 2/.

Radni nie wnieśli uwag do porządku dziennego.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

**Porządek dzienny posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 20/2020 posiedzenia Komisji.

4. Rozpatrzenie na sesję projektów uchwał Rady Gminy Piątnica w sprawie:

1/ przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021”;

2/ wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2020-2024;

3/ określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;

4/ zwolnień w podatku od nieruchomości;

5/ przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2025;

6/ zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łomża;

7/ zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;

8/ uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2021 rok.

5. Wolne wnioski.

#### Ad.3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokołu Nr 20/2020 posiedzenia Komisji.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

#### Ad. 4.1)

Projekt uchwały z dn. 26 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021” wraz z wnioskiem Wójta Gminy Piątnica w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że rozpatrywany jest projekt uchwały z dn. 26 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021”, który wraz z wnioskiem Wójta Gminy Piątnica został przekazany Państwu radnym.

Następnie udzielił głosu *Pani Katarzynie Modzelewskiej*, która poinformowała, że co roku samorządy mają obowiązek uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i przedłożony projekt ma obowiązywać na 2021 rok. Projekt uchwały został poddany konsultacjom, które odbyły się od 5 listopada do wczoraj włącznie. Nie wpłynęła żadna uwaga od organizacji pozarządowych ani innych podmiotów. Projekt uchwały był zamieszczony na BIP-e i na stronie internetowej Urzędu Gminy Piątnica. Na realizację Programu w 2021 roku przewidziane są środki finansowe w wysokości 120 tys. zł, czyli zwiększone zostaną o 30 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. Następnie zacytowała fragmenty projektu uchwały dotyczące podejmowanych działań w ramach programu. Poinformowała także, że ze szkoleń jak również zaleceń RIO, wynika iż środki publiczne na działania profilaktyczne nie mogą być przeznaczone na działania typowo sportowe, dlatego gdyż profilaktyka musi być działaniem numer jeden, a sport może być działaniem towarzyszącym. Po kontroli klubów sportowych wynikło, że w jednym przypadku działania typowo sportowe były prowadzone w 98%, a w drugim przypadku w 100%, co nie wyklucza iż te organizacje nie mogą startować w konkursach, ale jest jeden warunek ma być profilaktyka i uzupełnienie sportu. To jest jedyna różnica w stosunku do roku ubiegłego.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioszek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Rocznego

Programu Współpracy Gminy Piątnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021". Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Pani Katarzyna Modzelewska opuściła posiedzenie komisji.

#### Ad. 4.2)

Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2020-2024 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Urszula Miliszewska.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

*Pan Wójt* stwierdził, że gmina Piątnica od wielu lat boryka się z brakiem mieszkań komunalnych. Będziemy musieli się nad tym pochylić i przeznaczyć środki finansowe na to, żeby coś wybudować czy postawić, aby w razie potrzeby mieć lokal zapasowy w razie zaistnienia sytuacji kryzysowej. Wiecie dobrze, że mamy działkę w m. Kalinowo po starej szkole. Na dzień dzisiejszy mieszkańcom tegoż budynku zabezpieczyliśmy lokale. Ten budynek jest do rozbiórki zgodnie z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łomży i będzie on rozebrany w najbliższym czasie. Myślę, że należy tą działkę w jakiś sposób zagospodarować, bądź poszukać innego miejsca w którym można byłoby takie mieszkania komunalne pobudować, postawić.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał, czy jest jakaś lista oczekujących, jakie są w ogóle potrzeby?

*Pani Urszula Miliszewska* poinformowała, że w tej chwili są to cztery osoby i nieustannie ktoś dzwoni i pyta o lokale, a przeważnie matki z dziećmi.

*Pan Wójt* poinformował, że większość informacji zgłaszanych o zabezpieczenie lokum, wynika z tego iż młodzi ludzie wzięli ślub, mieszkają z rodzicami bądź teściami i po prostu się nie dogadują. Nie może być takiej sytuacji, że mają zapewniony lokal, ale dlatego iż się nie dogadują, to gmina ma zapewnić lokal do zamieszkania. Są to sytuacje bardzo trudne, ale gmina takich miejsc nie ma.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że w stosunku do jednego mieszkania prowadzone jest postępowanie sądowe, gdyż mieszkanie jest a gmina nie może go przejąć, bo jest zameldowany lokator, którego de facto nie ma i nie znamy jego miejsca pobytu. Odbyla się już jedna rozprawa sądowa w tej sprawie. Wiadome jest iż obecnie jest okres ochronny do końca marca i w tym temacie nic nie będzie się działo. Jednak będziemy chcieli ten lokal odzyskać.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że p. Wójt wspomniał o lokalach w Kalinowie i zapytał gdzie te rodziny zostały przesiedlone? Jedna z nich mieszka w Olszynie.

*Pan Wójt* poinformował, iż jedna rodzina mieszka w Budach Czarnockich, a druga z synem w Górkach.

*Pan Przewodniczący Rady* zapytał, czy wskazane mieszkania w zał. nr 2 do projektu uchwały są zajęte?

*Pani Urszula Miliszewska* udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Następnie Komisja przeanalizowała zał. nr 2 do projektu uchwały.

*Pan Radny Marek Konopko* poruszył sprawę utrzymania porządku przez panią mieszkającą w budynku gminnym w Nowym Cydzynie. Wiem, że p. Wójt interweniuje w tej sprawie.

*Pan Wójt* stwierdził, że wracając do poprzedniej wypowiedzi odnośnie zaspokojenia potrzeb mieszkań komunalnych, chciałbym abyście Państwo przemyśleli najprostszą formę, mówię o budownictwie kontenerowym. Nie jest to może tanie, ale jest to najprostsza sprawa, jeżeli są już jakieś podłączenia.

Zacząłem się tym interesować 3-4 miesiące temu, bo był u nie na spotkaniu przedstawiciel firmy, która wykonuje nawet takie osiedla. Wiemy, że wybudowanie lokalu, to duże koszty i nie zaspokoją dużej ilości ludzi. Jednak rodzi się duży problem społeczny, gdzie to postawić?

*Pan Przewodniczący Rady* poinformował, że wcześniej został zakupiony budynek w Górkach-Sypniewo pod przyszły lokal komunalny.

*Pan Wójt* powiedział, że jest to budynek o kubaturze 80 m<sup>2</sup> i jak najbardziej można by go zagospodarować, tylko że jest to budynek po byłej zlewni mleka i trzeba byłoby go dostosować do celów mieszkalnych.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* powiedział, że gmina musi być przygotowana na przydział lokali zastępczych, po zaistnieniu wypadków losowych i utracie mieszkania.

*Pan Wójt* stwierdził, że dobrze byłoby gdyby gmina miała 1-2 takie lokale i nie zasiedlała ich, i byłyby one zarezerwowane na sytuacje kryzysowe. Wracając do kontenerów udostępnił radnym do wglądu prospekty takich kontenerów, których kubatura wynosi 26 m<sup>2</sup> z możliwością dostawiania i powiększania.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że jest możliwość pozyskania środków finansowych na budowę budynków socjalnych, tak jak pozyskiwała Łomża na budowę bloków socjalnych.

*Pan Wójt* stwierdził, że przeprowadzi rozeznanie w tej kwestii.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątница na lata 2020-2024. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Pani Urszula Miliszewska opuściła posiedzenie Komisji.

#### Ad.4.3)

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Na posiedzenie Komisji przybyła *p. Małgorzata Krajewska - Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG (zwana dalej: Naczelnik Wydziału RPiU)*, która poinformowała, że wszystkie stawki podatku od nieruchomości zostały podniesione o stopień inflacji, czyli 3,9%. W uzasadnieniu do projektu uchwały przedstawiła jakie obowiązują stawki w 2020 r., jakie są ustalone stawki maksymalne na 2021 r., jakie są proponowane stawki na 2021 r. przez wójta, który jest organem podatkowym oraz jaka jest różnica pomiędzy stawkami podatkowymi 2020 a 2021 roku. Jeżeli Rada przyjmie proponowany projekt uchwały, to do budżetu gminy wpłynie więcej 192 199 zł z tytułu podatku od nieruchomości.

*Pan Przewodniczący Komisji* rozumiem, że proponujecie Państwo wzrost podatku o stopień inflacji i proponujecie wprowadzić podatek od budynków mieszkalnych rolników.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* osobiście uważam, że gmina nie może działać jako poborca podatkowy, ale też zrozumieć i mieszkańców, a szczególnie ten rok, gdzie w kraju i na świecie widzimy co się dzieje. Uważam, że w ogóle nie powinniśmy podnosić podatków i pozostać przy tegorocznych stawkach, uważam że tak nie można. Nie zgadzam się z tym.

*Pan Zastępca Wójta* ale wtedy stajemy i nic nie robimy.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* i tak nic nie zrobimy, bo tak naprawdę gmina potrzebuje reform. Widzimy, co się dzieje z oświatą i w strażach pożarnych, tego jest za dużo. Trzeba podjąć konkretne kroki, które dadzą nam konkretne oszczędności, a nie wprowadzać podwyżki. Dzisiaj wprowadzamy 1 zł za m<sup>2</sup> budynku mieszkalnego, za kilka lat mamy 100 zł.

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* stwierdziła, że podwyżka od budynku mieszkalnego wynosi 3 grosze. Uchwała ta dotyczy osób, które nie posiadają gospodarstw rolnych, tylko działki. Poinformowała, że stawki nasze lokalne nie mogą być wyższe niż ogłoszone maksymalne przez ministra finansów. Gmina traci na różnicy między maksymalną stawką a proponowaną przez wójta ok. 550 tys. zł.

*Pan radny Karol Śmiarowski* nie możemy się sugerować tylko ministrem, tylko musimy brać pod uwagę nasze uwarunkowania.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że zawsze tak było iż były przyjmowane niższe stawki niż ogłoszone przez ministra finansów.

*Pan Wójt* stwierdził, że w niektórych przypadkach przyjmowane są maksymalne stawki podatku, ale nie występują one na terenie naszej gminy, a jeśli już to w bardzo małym procencie.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, my jak najbardziej rozumiemy p. Wójta bo dba o finanse gminy, ale także powinniśmy rozumieć naszych mieszkańców. W dniu wczorajszym zasięgnąłem w tej kwestii informacji z sąsiednich gmin. Gmina Łomża, o czym mówił p. Dąbrowski została na poziomie poprzednim, w Gminie w Wizna podatki poszły w górę o wskaźnik inflacji, oprócz podatków mieszkaniowych, gdzie był wniosek wójta ale nie uzyskał aprobaty. Burmistrz Jedwabnego twierdzi, że nawet o 2 grosze podniesiony podatek rolny powoduje już dyskusje wśród mieszkańców. Chciałby także przychylić się do stanowiska radnego Dąbrowskiego, gdzie obecnie jest trudny okres, a nie są to kolosalne kwoty, które uzyskalibyśmy z tytułu zwiększenia podatków.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* jestem przeciwny, uważam iż powinniśmy pozostać na tych stawkach, które obecnie obowiązują.

*Pan radny Sławomir Mroczkowski* ja także jestem za pozostawieniem stawek obecnie obowiązujących.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że kwotę 200 tys. zł, która nie wpłynie można znaleźć gdzieś indziej.

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* poinformowała, że w tym roku z budżetu gminy do gospodarki odpadami komunalnymi musimy dołożyć ok. 300 tys. zł. Pan Wójt podjął decyzję, że na razie nie podwyższamy opłaty za „śmieci”, bo nie wiemy ile podrożeje ich odbiór na bramie. Jednak podwyżka jest nieunikniona i ona nastąpi w przyszłym roku. Rozważamy z P. Wójtem zlikwidowanie opłaty od gospodarstw domowych i wprowadzić opłatę od osoby.

*Pan Wójt* temat „śmieci” jest odrębnym tematem, który za moment się pojawi, bo to każdy samorząd się z tym boryka. Jeżeli dostaniemy informację, że cena ich na bramie wzrośnie o 40%, to my także musimy podnieść opłatę dla mieszkańców, jest to nieuniknione. Inne samorządy już podniosły przedmiotową opłatę do 24-25 zł od osoby. Stwierdził następnie, że w następnym roku czekają nas duże wyzwania. Gmina ma dochody z podatków. Nawet drobna podwyżka podatków daje nam możliwość dołożenia do zadań realizowanych przez gminę np. oświaty czy gospodarki odpadami, a Państwo Radni także przychodzą z wnioskami o środki finansowe. Gmina stara się pozyskiwać środki finansowe z zewnątrz. Cały czas współpracujemy ze Starostwem Powiatowym, które też chce żeby im dołożyć środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych, ale w pewnym momencie tych środków finansowych może zabraknąć. Dlatego też proszę Państwa o rozsądek, bo podniesienie stawek o stopień inflacji to jest logiczne działanie.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że rolnicza Gmina Piątnica ma podobne stawki podatkowe do stawek obowiązujących w mieście Łomża. Ponownie apelował o pozostawienie stawek podatkowych obowiązujących obecnie.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że gmina prowadzi działania zmierzające do pozyskania środków finansowych z zewnątrz i generalnie są to środki finansowe w dziedzinie drogownictwa. Obecnie kończony jest projekt dotyczący pozyskania środków finansowych na budynek Gminnego Ośrodka Kultury w Piątnicy, który trzeba złożyć do końca listopada br. Podejmowane są na bieżąco działania w celu pozyskania środków finansowych z chwilą pojawienia się takich możliwości. Tylko należy wziąć pod uwagę fakt, że do każdego projektu gmina musi wносить własny wkład finansowy i chodzi o to aby te środki finansowe się znalazły.

*Pan Wójt* poinformował, że gmina Piątnica dla Starostwa Powiatowego w Łomży zgodnie z porozumieniem na przebudowę drogi w Kobylinie zabezpieczyła kwotę 389 tys. zł i kwota ta miała wystarczyć. Teraz otrzymaliśmy pismo ze starostwa, że musimy dołożyć jeszcze 250 tys. zł, po odbytym przetargu.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał o przetarg na drogę Kalinowo - Kalinowo-Kolonia?

*Pan Wójt* przetarg wyszedł bardzo dobrze.

*Pan Przewodniczący Komisji* to działa w obydwie strony.

*Pan Wójt* tylko chodzi o to, że moglibyśmy coś innego zrobić za te środki finansowe, a musimy je dołożyć dla powiatu. Następnie stwierdził, że także ma na myśli mieszkańców, bo często proszą aby coś zrobić, ale ja muszę mieć na te środki finansowe. Proponowana podwyżka jest bardzo delikatna.

*Pan radny Marek Konopko* zapytał o stawkę podatku rolnego na 2021 rok.

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* poinformowała, że nie przedstawia projektu uchwały obniżającej cenę żyta do celów podatkowych i wobec tego będzie obowiązywała cena z komunikatu. Nie widziałam żadnej uchwały z okolicznym gmin obniżającej cenę żyta, być może będą to dopiero robić. Poinformowała, że w roku ubiegłym cena żyta podana przez Prezesa GUS to 58,46 zł. Natomiast w tym roku to 58,55 zł, czyli to nie jest wielka różnica gdybyśmy w ubiegłym roku nie obniżali tej ceny do kwoty 56 zł za q, a do podatku rolnego bierze się 2,5 q, czyli w tym roku byłaby stawka 140 zł z 1 ha przeliczeniowego. W przyszłym roku byłaby to stawka 146, 375 zł, czyli o ponad 6 zł wyższa od 1 ha przeliczeniowego. Z całej gminy dodatkowy dochód podatku rolnego w stosunku do bieżącego roku byłaby to kwota 42 755 zł.

*Pan Radny Karol Śmiarowski* rząd wychodzi z tarczami dla przedsiębiorców, a my będziemy podnosić podatki w tym czasie? Uważam, że przez ten rok winniśmy pozostawić dotychczasowe stawki.

*Pan Radny Marek Konopko* także mam podobne zdanie jak koledzy radni.

*Pan Wójt* poinformował, że na jednostki samorządu terytorialnego spadają do realizacji nowe zadania, ale nie idą za tym środki finansowe, stąd też moja prośba o poniesienie podatków w minimalnej kwocie, czyli o inflację. Wiemy, że wynagrodzenia idą do góry.

*Pan Radny Marek Konopko* stwierdził, że cena tuczników idzie w dół, a paliwo drożeje i to tak się przekłada.

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* stwierdziła, że jest zwrot akcyzy dla rolników.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały

- brak. Głosy „przeciw” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „wstrzymujące się” - brak.  
Komisja negatywnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

#### Ad.4.4)

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* poinformowała, że w projekcie uchwały nie ma zwolnienia budynków mieszkalnych położonych na gruntach gospodarstw rolnych.

*Pan Przewodniczący Komisji* stwierdził, że rozumie Pana Wójta, ponieważ ma podwójnie trudną rolę. Radni reprezentują mieszkańców, a Pan Wójt musi dopiąć finanse i pogodzić wolę mieszkańców. Analizując dane dotyczące statystyki Gminy Piątnica, to Gmina Piątnica ma ponad 10 tys. mieszkańców, z czego sama Piątnica, która w ułamku jest rolnicza, a reszta jest nierolnicza, to ok. 10% w stosunku do całości gminy, czyli Gmina Piątnica jest gminą rolniczą. Ze względu na to, że jesteśmy gminą rolniczą jestem za utrzymaniem zwolnienia i nie wprowadzaniem podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych rolników.

*Pan Radny Sławomir Mroczkowski* popieram wniosek przedmówcy.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* powinniśmy zostać przy uchwale obowiązującej w tej sprawie.

*Pan Przewodniczący Rady* stwierdził, że rozmawiał z Panem Przewodniczącym Rady Gminy w Małym Płocku na temat tego podatku i tam przyjęcie tego podatku wynikało z tego, że rolnicy płacą mały podatek rolny i w ramach ratowania budżetu wprowadzili podatek od nieruchomości dla gospodarstw rolnych. W tej gminie przeważnie jest V i VI klasa gruntów i są znikome wpływy do budżetu.

*Pan Wójt* powiedział, że jego zadaniem jest dbanie o finanse i rozwój gminy, stąd też co roku staram się Państwu przedstawić to w taki, a nie inny sposób. Z drugiej strony rozumiem Wasze argumenty i biorę je pod uwagę. Poinformował, że podjęte decyzje będą wiązały się z innymi skutkami, uchwalenie mniejszych stawek podatkowych będzie wiązało się ze zmniejszoną subwencją dla gminy.

*Pan Radny Marek Konopko* wiadomo, że nie unikniemy zwiększenia opłat za „śmieci” i dla niektórych gospodarstw będą to duże wydatki, a już teraz sytuacja materialna niektórych mieszkańców jest już zła. Wtedy, gdy nie można było uiszczać opłat podatkowych u sołtysa, to było oburzenie ze strony mieszkańców, bo przelew kosztuje 3-4 zł.

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* poinformowała, że pracuje w urzędzie od ponad 30 lat i taka sytuacja zaistniała po raz pierwszy, a to nie było zwykłe przeziębienie i nie mogliśmy przyjść do pracy. Nie wszyscy mieszkańcy to zrozumieli.

*Pan Wójt* zawsze jesteśmy otwarci dla interesantów, ale nasze zamknięcie wynika z troski o zdrowie pracowników. U nas wystąpiły zachorowania na koronawirusa.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że w owym czasie nie pracował Wydział Rolnictwa, Podatków i Usług, ale wszystkie pozostałe wydziały w Urzędzie Gminy Piątnica pracowały. Następnie poinformował, że gmina obecnie ma już straty na gospodarce śmieciowej i już od nowego roku opłata za śmieci winna wynosić 23 - 24 zł od osoby. Nieuchronne jest podniesienie opłat od II kwartału 2021 r.

*Pan Przewodniczący Komisji* powiedział, że swego czasu były przedstawiane pomysły o zakupie samochodu dla kilku gmin i wiele innych pomysłów, aby obniżyć opłaty za „śmieci” dla mieszkańców i na jakim etapie są działania w tym zakresie? Czy wójtowie ościennych gmin spotykają się i podejmują działania w sprawie? Widzimy, że te koszty cały czas rosną i będą rosły.

*Pan Wójt* stwierdził, że na forum Facebook samorządowców zgłaszał takie tematy do dyskusji, ale nie ma inicjatora, który by to pociągnął. Poinformował, że radni gminy Zambrów odrzucili pomysł organizacji zakładu komunalnego, a tym samym schroniska zwierząt.

Po skończonej dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały - brak. Głosy „przeciw” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „wstrzymujące się” - brak. Komisja negatywnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* poinformowała, że podatek od środków transportowych pozostaje na poziomie bieżącego roku i nie będzie żadnych zmian. Odnośnie podatku rolnego Wójt zaproponował, aby pozostała cena zgodna z komunikatem i nie ma projektu uchwały obniżającej cenę.

*Pan Przewodniczący rady* zapytał, jaka będzie różnica ceny na 1 ha?

*Pani Naczelnik Wydziału RPiU* poinformowała, że wyższa cena o 6, 375 zł na 1 ha przeliczeniowego. Natomiast podatek leśny będzie wyższy w 2021 r. o 57 groszy z 1 ha według komunikatu.

Następnie Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług opuściła posiedzenie Komisji.

#### Ad. 4.5)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2025 w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2025. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

#### Ad.4.6)

Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łomża w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że uchwała była procedowana wcześniej. W poprzednim porozumieniu był zapis, że z aglomeracji występuje gmina Łomża, ale okazało się, że gmina Łomża nie może wystąpić. W związku z powyższym jest ta zmiana.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały radni nie wnieśli uwag.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Łomża. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.



#### Ad.4.7)

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w załączeniu do oryginału protokołu.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że projekt uchwały dotyczy drogi na odcinku od Piątnicy Włościańskiej do mostu Hubala w Łomży i pierwotnie było zawarte porozumienie na 219 tys. zł. Po rozebraniu chodnika przez firmę wykonującą zadanie został opomiarowany kabel oświetlenia ulicznego, które należy do gminy. Okazało się, że między przesłami kabel jest tak uszkodzony, że nie nadaje się do odbudowy. W związku z powyższym zostało zaaranżowane spotkanie na którym osobiście byłem u dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży z udziałem wykonawcy, inspektora nadzoru oraz przedstawiciela firmy elektrycznej i orzekliśmy iż wymieniamy cały kabel, który musi być położony w tej chwili w chodniku. Wykonanie tych prac musi nastąpić jak najszybciej. Koszt wykonania zadania oszacowano na kwotę ponad 48 tys. zł i jest to koszt do poniesienia przez gminę Piątnica. Natomiast druga kwota ponad 24 500 zł dotyczy części niekwalifikowalnej, która została zakwestionowana przez Urząd Wojewódzki, a mianowicie geodezyjnie pas drogi remontowanej wszedł we wspólnotę gruntową, która znajduje się na tym terenie, ponieważ tak geodezyjnie jest wytyczone. W związku z powyższym kwota zwiększyła się o ok. 50 tys. zł i po zastosowaniu 50% partycypacji w kosztach daje nam taką kwotę.

*Pan Wójt* poinformował, że na remontowanym odcinku drogi jest 12 słupów oświetleniowych, które nie zapalały się na części tej drogi. Po remoncie będzie oświetlone skrzyżowanie i ten odcinek drogi.

*Pan Przewodniczący Rady* zapytał o przyczynę zniszczenia kabla elektrycznego?

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że kabel pierwotnie biegł w skarpie, a ponadto być może po wypadku drogowym i zniszczeniu barier ochronnych, a następnie dokonywaniu napraw i wbijaniu słupów został on pocięty. Jest to jedna z przyczyn, bo mogło być ich wiele.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* stwierdził, że jest tam teren podmokły i do nadgryzienia kabla mogły się także przyczynić zwierzęta. Stwierdził, że należałoby dopilnować, aby zostało wykonane odwodnienie z prawej strony, ponieważ asfalt w niedługim czasie może się zniszczyć jeżeli będzie stała tam woda.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że droga budowana jest przez fachowców i nie będzie wchodził w kompetencje inspektorów nadzoru - fachowców od drogownictwa, oni nanoszą rzędne i widzą gdzie jest szkopuł.

*Pan Przewodniczący Komisji* jak znam życie, to często trzeba im pokazać palcem.

*Pan Radny Marek Konopko* powiedział, że jest gwarancja na wykonanie inwestycji.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* co z tego, że jest gwarancja i ktoś pokazuje palcem. Niedawno wykonana inwestycja w Kalinowie przy posesji Państwa P. został tak połączony asfalt, że tam jest wielka kałuża, jest zawyżenie, jest ślisko i niebezpiecznie.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

*Pan Wójt* udostępnił Panu Przewodniczącemu Komisji do wglądu jeden egzemplarz broszury - system indywidualnej segregacji odpadów, celem okazania Komisji i następnie poprosił o zwrócenie broszury, gdyż dysponuje jednym egzemplarzem. Po czym P. Wójt opuścił posiedzenie.

#### Ad.4.8)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątница na 2021 rok w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątница na 2021 rok. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

#### Ad. 5.

W punkcie wolne wnioski głos zabrali:

*Pan Przewodniczący Komisji* przedstawił odpowiedź na swój wniosek dotyczący zabytkowego młyna wodnego w m. Wyłudzin i poinformował, że chodziło o to, że ten obiekt pojawiał się na zestawieniach zabytków w gminie Piątница, a młyn nie istnieje od lat. Procedura została doprowadzona do końca i młyn został wyłączony z ewidencji zabytków. Pismo Urzędu Gminy Piątница SO.4123.6.2020 z dnia 5 listopada 2020 r. informujące, że Zarządzeniem Nr 16/2020 z dnia 28 października 2020 r. Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wyłącza się z wojewódzkiej ewidencji zabytków karty ewidencyjnej Młyna Wodnego - Zespół w Wyłudzinie (pismo w załączeniu do oryginału protokołu).

Następnie poinformował, że do Urzędu Gminy Piątница wpłynęła informacja z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Ostrołęce, iż z uwagi na liczne skargi rolników w sprawie nienależytego utrzymania urządzeń wodnych, rowów i przepustów w załączeniu przesłane jest pismo – informacja dotycząca utrzymania urządzeń melioracji wodnych w kontekście zmian wynikających z ustawy Prawo wodne z prośbą o podanie do publicznej wiadomości właścicielom urządzeń wodnych.

Następnie Komisja zapoznała się z broszurą - system indywidualnej segregacji odpadów.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że na zakup tego systemu jest możliwość pozyskania środków finansowych. Byłyby to kontenery zbiorcze na każdy rodzaj odpadów i wtedy wiadomo byłoby kto i co wrzuca do poszczególnych kontenerów.

*Pani Sekretarz Gminy* poinformowała, że jest to pełen monitoring i każdy z mieszkańców miałby swój kod. Taki system indywidualnej segregacji odpadów funkcjonuje w Ciechanowcu na niektórych osiedlach, gdzie pilotażowo są zamontowane takie urządzenia.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* stwierdził, że tradycyjnie zgłasza wycinkę drzew i krzewów z pasa drogowego drogi gminnej 229 w Rakowie – Czachach i 166 w Rakowie-Czachach.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że już to było zgłaszane.

*Pan Radny Adam Dąbrowski* stwierdził, że krzaki i drzewa dalej stoją, ludzie są niezadowoleni i jeżdżą po cudzych gruntach, drudzy toczą wojny. Widzimy jak się ładnie dzieje, gdy droga zbudowana jest i urządzona we właściwym pasie drogowym, zgodnie z tym co wskazuje geodeta, jest porządek, a jeżeli są dziwne i trudne sytuacje jest wojna. Dalej będę przypominał, że mieszkańcy od 20 lat o to

proszą, wnioski się składa i droga 229 w większej części przebiega u Pana C. niż w pasie drogowym drogi 166.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że staramy się to wykonywać swoimi zasobami i w tej chwili to wykonujemy.

*Pan Radny Sławomir Mroczkowski* monitował w sprawie wykoszenia poboczy drogi przelotowej w kierunku m. Budy Czarnockie.

Pan Zastępca Wójta przyjął wniosek do realizacji

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

**Przewodniczący Komisji**

**Jan Kopczewski**