

Protokół Nr 22/2021
posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego
w dniu 22 stycznia 2021 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - Pan Jan Kopczewski. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 9⁰⁵-11¹³.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali projekty uchwał stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Kopczewski Jan	Przewodniczący Komisji
2. Dąbrowski Adam Robert	Członek Komisji
3. Konopko Marek	Członek Komisji
4. Mroczkowski Sławomir	Członek Komisji
5. Śmiarowski Karol	Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wierzbowski Artur	Wójt Gminy Piątnica
2. Bieńczyk Bogdan	Zastępca Wójta Gminy Piątnica
3. Sobczyńska-Wanke Barbara	Sekretarz Gminy Piątnica
4. Katarzyna Chilińska	Skarbnik Gminy Piątnica
5. Krajewska Małgorzata	Naczelnik Wydziału w Urzędzie Gminy Piątnica
6. Rutkowska Barbara	Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Piątnicy
7. Duda Bożena	Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy Piątnica

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że do punktu 4 dodaje podpunkt w brzmieniu „7/ zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.” który radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Radni nie wnieśli uwag do porządku dziennego.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 22/2020 posiedzenia Komisji.

4. Rozpatrzenie na sesję projektów uchwał Rady Gminy Piątnica w sprawie:

- 1) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021;
 - 2) określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025;
 - 4) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy;
 - 5) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 - 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;
 - 7) zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
5. Rozpatrzenie na sesję projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 oraz zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2021 - 2031.
6. Rozpatrzenie na sesję projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały budżetowej oraz zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy - przygotowanie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica.
7. Rozpatrzenie informacji o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości gminnych w Gminie Piątnica w 2020 roku.
8. Ustalenie planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2021 rok.
9. Wolne wnioski.

Ad.3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokołu Nr 22/2020 posiedzenia Komisji. Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Ad. 4.1)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej (zwana dalej: Kierownik OPS) poinformowała, że przygotowała wniosek o wprowadzenie zmian do projektu uchwały, polegających na tym iż uchwała będzie wchodziła w życie z dniem 1 stycznia, ponieważ już mamy konkursy. Będą naniesione poprawki kosmetyczne w całym programie.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert,

Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.2)

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Kierownik OPS poinformowała, że kwota dodatku energetycznego przy gospodarstwie wieloosobowym to nieco ponad 18 zł miesięcznie.

Radni, po rozpatrzeniu nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Następnie poinformowała, że już dawno weszła w życie ustawa o dostępności dla osób niepełnosprawnych. W tej chwili gmina ma obowiązek złożyć sprawozdanie ze wszystkich jednostek do końca marca. Miałam nadzieję, że gmina będzie mogła mnie pomóc, ale niestety nie ma takiej osoby aby sprawdzić mój budynek w którym obecnie jestem, czy spełnia on wymogi, czy nie.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że w Urzędzie Gminy jest koordynator, ale nie jest fachowcem w dziedzinie wyrażania opinii w sprawie likwidacji barier architektonicznych. Będziemy starali się to wykonać własnym sumptem.

Pani Kierownik OPS kontynuując wypowiedź stwierdziła, że przygotowując się do realizacji, sprawdziła przepisy, które dotyczą wszystkich budynków użyteczności publicznej. Dla Państwa radnych przygotowałam także wyciąg z tych przepisów i następnie przekazała je radnym (wyciąg w załączeniu do oryginału) i przystąpiła do omawiania wymogów ustawowych. Stwierdziła, że w świetle obowiązujących przepisów Ośrodek Pomocy Społecznej nie jest dostępny dla osób niepełnosprawnych, gdyż nie spełnia parametrów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wprawdzie nie jestem budowlancem, ale podejrzewam iż nie ma możliwości dostosowania.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że ten temat był przerabiany na jednej z sesji, w której chyba p. Kierownik nie uczestniczyła. Była to burzliwa sesja i między innymi ten temat był poruszany.

Stwierdził następnie, że jest koordynator, który to sprawdza. Wiem, że mogą być również kary jeżeli w odpowiednim czasie tego budynku nie dostosuje się do wymogów. Na dzień dzisiejszy jest przepis i wiele instytucji będzie miało z tym problem. Wyegzekwowanie i doprowadzenie do stanu, gdzie nie będzie kolizji z przepisem - to myślę iż to potrwa. My nie jesteśmy właścicielem budynku. Czy to administrator budynku nie powinien dostosować go do potrzeb, tylko wydierżawiający?

Pani Kierownik OPS stwierdziła, że administrator. Tylko jeżeli on ma dostosować ten budynek, to nie wiem, czy tu są możliwości techniczne, po drugie byłaby to obszerna inwestycja, a ponadto gdzie my w tym czasie się podziejemy. Na sesji marcowej będę składała sprawozdanie z działalności i muszę tam też wskazać potrzeby, jakie mam zgodnie z tym, co będę musiała przekazać w sprawozdaniu gminie.

Przewodniczący Komisji w mojej ocenie te wymogi będą spełniały budynki nowo projektowane i nowo budowane. Natomiast wszystkie inne są do dostosowania i myślę, że nie ma w Łomży takich budynków, które w 100% spełniają wymogi. To będzie ogólny problem, a temat jest znany i kiedyś w jakiś sposób do tego trzeba będzie się ustosunkować.

Pani Kierownik OPS temat jest znany, a ja tylko sygnalizuję coś takiego, aby Panowie radni się zastanowili jakby to ewentualnie można było rozwiązać. Mam drugi budynek w Górkach - Sypniewo Senior - Wigor i ten budynek jest dostosowany, spełnia wszystkie wymagania.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że panowie radni mogą się zastanowić, ale nie panowie radni rozwiążą ten problem.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku

o wypłatę dodatku energetycznego. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.3)

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Sekretarz Gminy poinformowała, że Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, który nadzoruje nasze uchwały zgłosił potrzebę drobnych korekt w kwestii nazewnictwa. W tej uchwale używaliśmy nazwy lokal socjalny, a nazwa zmieniała się na najem socjalny.

Radni, po rozpatrzeniu nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po rozpatrzeniu *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piątnica na lata 2021-2025. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Pani Kierownik OPS opuściła posiedzenie komisji.

Ad.4.4)

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pani Małgorzata Krajewska - Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG (zwana dalej: Naczelnik Wydziału RPU) poinformowała, że jak wszyscy zauważyli została zmieniona metoda, czyli nie ma już gospodarstwa sześcioosobowego i większego. Wszyscy będą płacić opłatę od ilości osób zamieszkałych na danej nieruchomości. Oczywiście jest też wzrost stawki 24 zł od osoby i jeżeli ktoś ma na terenie nieruchomości kompostownik, to stawka będzie wynosić 23 zł.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że o podwyżce opłat sygnalizowaliśmy już wcześniej. Po zakończeniu roku budżetowego musieliśmy dołożyć środki finansowe do gospodarki odpadami. Dlatego odchodzimy od metody 6 +, ponieważ brakuje nam w systemie ok. 2 600 osób. Te zwolnienia spowodowały, że uciekły nam kolejne 2 000 osób.

Pan Adam Robert Dąbrowski powiedział, że problem śmieci był i jest coraz większy, ale my jako radni zostaliśmy wybrani przez mieszkańców, mieszkańcy narzekają, że drogo i coraz drożej, a co z tymi którzy wprowadzają do obrotu śmieci. Czy państwo polskie ma jakiś haczyk, żeby płacili, odbierali?

Pan Wójt poinformował, że z p. Skarbnik Gminy uczestniczył w zgromadzeniu Związku Gmin Rzeczypospolitej Polskiej i wtedy p. Minister Środowiska na zgromadzeniu informował, że w opracowaniu jest projekt ustawy dotyczącej ponoszenia kosztów wyprodukowania opakowania, tylko to jest procedowane i nie weszło w życie. O tym już wcześniej informowałem Państwu, te pieniądze które uzyska ministerstwo od producentów zostałyby przekazane do NFOŚ, który z kolei ewentualnie przekaże dla gmin, jako dofinansowanie do odprowadzania odpadów.

Pan Radny Adam Dąbrowski stwierdził, że gminy wymyślają różne metody np. od metra wody, od ilości osób w rodzinie, ale to jest nieuczciwe. Najuczciwsze jest opłata za wyprodukowaną ilość śmieci. Wójt powinien to sygnalizować dalej. Zaczynaliśmy opłaty na poziomie 5 zł, a teraz mamy już 24 zł. Nas wybrali mieszkańcy.

Pan Wójt poinformował, że kwota ta wynika z tego iż część mieszkańców nie płaci za śmieci ok. 2 600 osób. Chcemy uszczelnić ten system. Zgadzam się ze stwierdzeniem, że opłata za śmieci jest duża, na co składa się bardzo wiele czynników. Dawno rozpoczęliśmy kontrolę na instalacji w Czartorii i odbiorcy odpadów od mieszkańców, czyli w tym wypadku firmy Astwa, ale też musimy skontrolować mieszkańców. Kolejnym naszym krokiem będzie zakup kamer samochodowych, które będą na wyposażeniu samochodów odbierających śmieci od mieszkańców. Takie działania podjęty lub podejmują inne samorządy i to się sprawdza. Kolejny problem to świadomość mieszkańców, jeżeli chodzi o segregację śmieci. Wiemy przecież, że śmieci zmieszane są najdroższe, a my tych śmieci miesięcznie mamy 100 ton. Gmina na Facebook i na stronie internetowej zamieściła informacje, jak segregować śmieci. Ponadto do wszystkich domostw na terenie gminy trafiły zafoliowane informacje, jak segregować odpady. Odbiorca odpadów wrywkowo może dokonywać kontroli i jeżeli jest nieprawidłowa segregacja śmieci, może nie zabrać worka ze śmieciami.

Pan Radny Karol Śmiarowski zapytał, czy duża liczba mieszkańców zadeklarowała kompostowniki?

Pani Naczelnik Wydziału RPU poinformowała, że została zadeklarowana spora liczba kompostowników.

Pan Radny Karol Śmiarowski stwierdził, że obecnie jest na stronie internetowej informacja Prezydenta Miasta Łomża dotycząca podwyżki i to wygląda następująco: z 20 zł na 303 zł, z 50 zł na 500 zł, z 20 zł na 350 zł.

Pan Przewodniczący Komisji my wszyscy wiemy z czego wynika podnoszenie opłat za śmieci. Natomiast mieszkańcy źle to odbierają i każdemu trzeba wyjaśniać, że gmina jest tylko pośrednikiem w całym procesie. Stwierdził, że gmina Piątnica należy do różnych związków gmin wiejskich, czy stowarzyszeń. Czy ten temat nie powinien być poruszany na spotkaniach pomiędzy wójtami, burmistrzami i prezydentami, aby szukać wyjścia z sytuacji, bo w tej chwili my nie mamy innej możliwości, tylko zostaje nam Czartoria i firma, która jest najtańsza w ofercie do odbioru śmieci. To oni dyktują nam warunki. Czy nie ma innych możliwości. Cały czas o tym mówimy. Były jakieś pomysły utworzenia innej instalacji śmieci, czy kupna samochodu. Czy w innych gminach też podobnie się robi, bo wybieramy odbiorcę z Białegostoku, któremu opłaci się przyjechać do gminy Piątnica, a są to koszty i my za to zapłacimy. Są działalności gospodarcze zarejestrowane w gminie Piątnica, które nie mają albo nie mieli podpisanych umów na odbiór śmieci, gdzie później one płoną albo wykopane są jakieś doły na nie. Kwestia jest taka, jeżeli produkują śmieci to niech też płacą.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że Urząd Gminy wystosował pisma do ponad 440 podmiotów gospodarczych, którzy są zarejestrowani na terenie gminy. Zostały złożone przez nich stosowne deklaracje.

Pan Wójt powiedział, że dzwonili do niego przedsiębiorcy z zapytaniem co mają wpisać do deklaracji, ponieważ nie produkują śmieci? Informuję, że w takim wypadku nanosi się zapis o nieprodukowaniu śmieci, ale informuję iż w przypadku gdy kontrola stwierdzi iż produkowane są śmieci, to osoba taka zostanie ukarana.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że głównym mankamentem ogólnokrajowym jest to, że w kraju mamy mało instalacji składowania odpadów oraz spalarni. Skoro w kraju jest tylko 6 spalarni, to tym samym rosną ceny. Podobna sytuacja jest ze składowaniem odpadów, bo gdybyśmy chcieli utworzyć składowisko odpadów, to są to wydatki rządu kilkudziesięciu milionów nawet przy dofinansowaniu.

Pan Wójt poinformował, że jest po wstępnych rozmowach z wójtami, burmistrzami ościennych gmin: Wizny, Jedwabnego, Przytuł i w kwestii zakupu 2-3 samochodów. Mamy się spotkać i każdy z nas ma przygotować harmonogram odbioru odpadów i ile jest odbieranych w poszczególnych miesiącach danych frakcji. Na spotkaniu tym zastanowimy się nad liczbą samochodów. Pan Burmistrz z Jedwabnego ma na swoim terenie zakład komunalny i samochody te byłyby na stanie tego zakładu. Myślę, że nam to się uda.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził - miejmy nadzieję, że coś uda się zrobić w tym zakresie, bo jeżeli co roku będą takie podwyżki, to będzie duże niezadowolenie społeczne.

Pani Naczelnik Wydziału RPU poinformowała, że w porównaniu do stawek w ościennych gminach, nasza stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest porównywalna.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że wszczęte zostało postępowanie administracyjne dotyczące uporządkowania nieruchomości na ul. Fortecznej w Piątnica.

Radni, po rozpatrzeniu nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po skończonej dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” - 1 radny: Dąbrowski Adam Robert. Głosów „wstrzymujących się” - brak. Komisja pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.5)

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału RPU poinformowała, że ze względu na to iż gmina przejdzie na inną metodę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi musimy dostosować do tej metody deklarację, która składana będzie przez właścicieli nieruchomości.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.6)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Wójt poinformował, że porozumienie dotyczy udzielenia wsparcia finansowego przez Gminę Piątnica na przebudowę i rozbudowę drogi powiatowej w m. Kobylin.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały radni nie wnieśli uwag.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.4.7)

Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału RPU poinformowała, że w roku ubiegłym przedsiębiorcom zostały zastosowane umorzenia na wniosek. W roku bieżącym pojawiła się taka nadzieja, że jeżeli uchwałą zwolnimy tych przedsiębiorców, to gmina odzyska 80% kwoty zwolnieniowej, o czym informowani byliśmy na szkoleniu. Chodzi o przedsiębiorców którzy posiadają motele, gastronomię, kluby tańca, których płynność finansowa uległa pogorszeniu. Inni przedsiębiorcy będą mogli składać także wnioski i w takim wypadku zostanie zastosowane umorzenie bądź rozłożone spłata na raty.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 oraz uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2021 – 2031 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na posiedzenie Komisji przybyła *Pani Skarbnik Gminy* poinformowała, że autopoprawka dotyczy dochodów i wydatków w związku ze zmianami w budżecie gminy. Na koniec roku planowany był dług w kwocie 5 mln zł, a wykonano w kwocie 2 mln zł. Ponadto na rok 2021 zostaje zaplanowany kredyt w niższej kwocie zamiast 6 mln zł planuje się w kwocie 3,5 mln zł. Oznajmiła, że w przedsięwzięciach są te zadania, które nie zostały zrealizowane do końca w 2020 r. np. budowa boiska w Piątnicy i do zapłaty jest wpisana kwota 1,1 mln zł, droga Kalinowo - Kolonia której przebudowa została rozpoczęta w grudniu ubiegłego roku i płatność przeszła na rok 2021, dokończenie ulicy Północnej 560 tys. zł.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że przewija się też kwestia przepustu na Narwicy. Zapytał o co chodzi?

Pani Skarbnik Gminy powiedziała, że w ubiegłym roku była zawarta umowa, ale w związku z Covid -19 wykonawca nie wykonał zadania w całości i zostaje ono przesunięte do realizacji na rok bieżący. Będzie także kontynuowana realizacja zadania w Rakowie, bo będzie zlecone wykonanie map i docelowo będzie wykonane odwodnienie drogi.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że ujęte zostało także Krzewo, ponieważ projektant nie wywiązał się z umowy i została ona rozwiązana.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że zadanie dotyczące Krzewa ujęte jest w budżecie w załączniku inwestycyjnym.

Pan Przewodniczący Komisji prosił o wyjaśnienie kwestii dokończenia budowy stadionu lekkoatletycznego, bo to jakoś długo trwa. Na jakim etapie realizacji jesteście?

Pan Zastępca Wójta odnosząc się do zapytania stwierdził, że były pewne niedociągnięcia w projekcie w branży elektrycznej. Otrzymałem pozwolenie od wójta i zdecydowałem o przeprowadzeniu badań geologicznych nad posadowieniem masztów. Znając ten teren uznałem iż nie może to być posadowione na półfabrykatakach, tak jak to było zawarte w projekcie. Okazało się, że słusznie, bo półfabrykaty które planowane były do wbudowania na głębokości 2,9 m, okazało się iż w niektórych miejscach wbudowywane są na głębokości ponad 5 m i były to studnie, które zostały zalane betonem. Po drugie zmieniona została kwestia, aby jednocześnie zapalały się wszystkie jupitery, wtedy gdy nie ma takiej potrzeby. Aby były oszczędności, to należało poprowadzić dodatkową instalację elektryczną, oddzielnie do każdego słupa. Zostały wprowadzone szafy sterujące. Często bywa tak, że w trakcie wykonywania inwestycji wprowadzane są korekty do projektów, wynikające ze specyfiki terenu, czy podpowiedzi inspektora nadzoru.

Pan Przewodniczący Komisji powiedział, że bardzo dobrze iż przyglądamy się takim projektem, z tego względu iż część projektów drogowych wcześniej wykonanych na terenie gminy Piątnica odbywało się na takiej zasadzie, że projektant nie był na miejscu budowy drogi i wychodzą kwiatki z którym ja przez 8 lat nie mogę sobie poradzić, a nikt nie widział projektanta. Pierwotnie przepust był w drodze, a projektant nie będąc na miejscu, nie umieścił go w nowym projekcie. Zapytał, jaki jest pomysł p. Wójta na rozwiązanie tego problemu, z tego względu, że jest porozumienie w tej sprawie? Mielśmy jako gmina zastrzeżenia do kosztów związanych z pomysłem Zarządu Dróg Powiatowych. W rozmowie z p. Wójtem mieliśmy sprawę dalej analizować i szukać tańszego sposobu. Na razie jest cisza. Mamy proponowany projekt budżetu, ja złożyłem 5 wniosków i żaden z wniosków moich nie został uwzględniony i jest mi przykro z tego tytułu, aczkolwiek zgłoszę za proponowanym budżetem i cierpliwie będę czekał.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że w budżecie zaplanowana jest pomoc dla powiatu na zadanie przebudowa skrzyżowania w m. Olszyny w kwocie 70 tys. zł.

Pan Przewodniczący Komisji podziękował za umieszczenie zadania w budżecie i przeprosił za to iż umknęło to jego uwadze.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały budżetowej oraz uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2021 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy stwierdziła, że do projektu budżetu jest autopoprawka i tak jak mówiła wcześniej kredyt planowany był w kwocie 6 mln zł, a zeszliśmy do 3,5 mln zł w autopoprawce. Planowany jest on do spłaty na 10 lat. W roku 2020 planowany był kredyt w kwocie 5 mln zł i wykonaliśmy tylko 2 mln zł. Zawsze staramy się tak gospodarować środkami finansowymi, aby jak najwięcej wydatków pokrywać z własnych środków finansowych i nie zaciągać kredytów w zaplanowanej wysokości. W grudniu ubiegłego roku otrzymaliśmy środki finansowe na drogę Kalinowo-Kolonia i to jest w wolnych środkach oraz ponad 500 tys. zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i te środki finansowe przeznaczymy w styczniu na zapłatę za wykonanie przebudowy ul. Północnej w Piątnicy.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Radny Marek Konopko zapytał, czy dużo jest planowanych w budżecie gminy do sporządzenia dokumentacji na przebudowę dróg?

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że jest to określone w załączniku inwestycyjnym.

Pan Radny Marek Konopko chciałbym się zapytać o drogi wewnętrzne, bo wcześniej była mowa iż potrzeby zostaną zgrupowane i będą zaliczane te drogi do dróg publicznych.

Pan Wójt stwierdził, że dokumenty są w trakcie opracowania i będą przedłożone na następnej sesji.

Pani Skarbnik poinformowała, że na drogę Nowy Cydzyn (Uciastek) przewidziana jest kwota 15 tys. zł na opracowanie dokumentacji. Poinformowała, że został już rozstrzygnięty przetarg na modernizację centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej w Jeziorku. W budżecie przeznaczyliśmy 150 tys. zł, a oferta wynosi nieco ponad 150 tys. zł. Droga Kalinowo-Kolonia planowana była do przetargu na kwotę ok 2,5 mln zł, a po przetargu jest to kwota 1 369 tys. zł i są tu oszczędności.

Pan Wójt poinformował, że w poniedziałek był w Białymstoku na spotkaniu z dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie rozwiązania sprawy łącznika w Kisielnicy, który ma iść od Via Baltyka. Dyrektor analizował także łącznik w Elżbiecinie i jak poinformowałem iż gmina Piątnica przebudowuje drogę Kalinowo - Kolonia, to powiedział iż jest to rewelacyjny pomysł jeżeli chodzi o rozwiązania komunikacyjne w gminie.

Radni, po rozpatrzeniu nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod imienne głosowanie wnioszek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2021 rok wraz z autopoprawką do projektu uchwały budżetowej. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica (opinia pisemna w załączeniu do oryginału protokołu).

Pani Skarbnik Gminy i *Pan Wójt* podziękowali Komisji za pozytywną opinię.

Pani Skarbnik opuściła posiedzenie Komisji.

Ad. 7.

Informacja o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości gminnych w Gminie Piątnica w 2020 roku.

Komisja wspólnie z p. Wójtem przedyskutowali dane zawarte w informacji w kwestii wydzierżawionych gruntów gminnych położonych w poszczególnych wsiach.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji informacji o zbyciu, nabyciu, zamianie i obciążeniu nieruchomości Gminy Piątnica w 2020 roku.

Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Ad. 8.

W tym punkcie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* oznajmił, że przedkłada Komisji projekt planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2021 r., który Państwo Radni otrzymali łącznie z informacją o posiedzeniu (projekt planu pracy Komisji w załączeniu do oryginału protokołu).

Radni nie wnieśli uwag do projektu planu pracy.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie przyjęcia projektu planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2021 r. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie przyjęła projekt planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2021 rok.

Ad. 9.

W punkcie wolne wnioski radni nie zabierali głosu.

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Komisji

Jan Kopczewski