

Protokół Nr 30/2021
posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego
w dniu 24 listopada 2021 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - Pan Jan Kopczewski. Na podstawie listy obecności Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że w posiedzeniu uczestniczy 5 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 9⁰⁵ - 10⁴⁴.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Kopczewski Jan	Przewodniczący Komisji
2. Dąbrowski Adam Robert	Członek Komisji
3. Konopko Marek	Członek Komisji
4. Mroczkowski Sławomir	Członek Komisji
5. Śmiarowski Karol	Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wierzbowski Artur	Wójt Gminy Piątnica
2. Bieńczyk Bogdan	Zastępca Wójta Gminy Piątnica
3. Sobczyńska-Wanke Barbara	Sekretarz Gminy Piątnica
4. Dziemińska Dorota	Skarbnik Gminy Piątnica
5. Krajewska Małgorzata	Naczelnik Wydziału w Urzędzie Gminy Piątnica
6. Zagroba-Lubiecka Justyna	p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony
Środowiska w UG Piątnica	
7. Duda Bożena	Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy Piątnica

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

Pan Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek dzienny posiedzenia i poinformował, że wnosi do porządku posiedzenia przełożony przez Wójta Gminy Piątnica projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Jeziorko w pkt 4 podpunkt 10.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu – 5. Głosy „za” 5 - radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Pan Przewodniczący Komisji przedstawił porządek dzienny posiedzenia o treści:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 29/2021 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie na sesję Rady Gminy projektów uchwał w sprawie:

- 1) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
 - 2) zmian w budżecie Gminy;
 - 3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031;
 - 4) wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Piątnica od osób fizycznych;
 - 5) podziału sołectwa Żelechy;
 - 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu;
 - 7) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Piątnica a Miastem Łomża w sprawie wykonania zadań publicznych w zakresie zagospodarowania przez Miasto Łomża odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Piątnica;
 - 8) ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Piątnica;
 - 9) uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2022 rok;
 - 10) nadania nazwy ulicy w miejscowości Jezioro.
5. Wolne wnioski.

Ad.3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokół Nr 28/2021 posiedzenia Komisji. Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Ad. 4. 1)

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w załączaniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług przedstawiła pokrótce uzasadnienie do projektu uchwały, stanowiące załącznik i poinformowała, że stawki podatku od nieruchomości zostały podniesione o stopień inflacji, czyli o 3,6%. W uzasadnieniu do projektu uchwały w części tabelarycznej przedstawiłam o ile wzrośnie każda stawka. Wpływ z tego tytułu do budżetu byłby wyższy o 100 233 zł. Stawki nasze lokalne do stawek maksymalnych stają się dosyć niskie. W skutkach musimy wykazywać różnice i tracimy z tego tytułu 720 080 zł.

W dyskusji głos zabrali:

Pan radny Adam Robert Dąbrowski obawiam się, aby nie przyszło nam do głowy opodatkować rolników podatkiem od nieruchomości.

Pani Naczelnik stwierdziła, że nie został przedłożony taki projekt uchwały. Także budynki mieszkalne rolników dalej są zwolnione z podatku. Poinformowała, że podatek rolny będzie naliczany z komunikatu. Stawka za kwintal będzie wynosiła 61,48 zł, czyli wzrośnie podatek rolny z hektara przeliczeniowego o 13,70 zł. W roku ubiegłym z hektara przeliczeniowego było 140 zł, a w tym roku byłaby to stawka 153,70 zł. Wpływ z tego podatku do budżetu w stosunku do ubiegłego roku wynosiłby 92 279 zł. Zwolnienie z podatku budynków mieszkalnych rolników skutkuje utratą podatku w kwocie 135 838 zł. Także podniesienie tego podatku rolnego jest zasadne.

Pan Przewodniczący Komisji my byśmy chcieli być za rolnikami, bo z tego środowiska się wywodzimy i nie chcemy być przeciwko, aczkolwiek rozumiemy, że finanse dla gminy też są ważną sprawą i tutaj kwintal przeliczeniowy żyta poszedł w górę.

Pani Naczelnik stwierdziła, że p. Wójt proponuje, aby ta stawka była maksymalna z komunikatu, więc nad tym głosować nie trzeba. W tamtym roku jedna z komisji wystąpiła z wnioskiem, aby przygotować projekt uchwały obniżającej cenę żyta. W roku ubiegłym Wójt proponował także, aby cena żyta była obowiązująca z komunikatu. Jeżeli Państwo się z tym nie zgadzacie, to wnosicie o przygotowanie uchwały obniżającej. Trzeba wziąć pod uwagę, że gmina traci na podatku z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości mieszkań rolników.

Pan Zastępca Wójta podatek rolny i tak nie rekompensuje przedmiotowego zwolnienia. Ponadto w wyniku obniżenia podatków lub zastosowanie zwolnień gmina traci na subwencji.

Pan radny Karol Śmiarowski jakie stawki są w ościennych gminach?

Pani Naczelnik miasto pozostawiło cenę według komunikatu. Żadna z okolicznych gmin nie podjęła jeszcze uchwał w tej sprawie. W gminie Stawiski i Mały Płock rolnicy płacą podatek za budynki mieszkalne. Poinformowała także iż wzrósł podatek leśny. Podatek leśny naliczany jest z hektara fizycznego, czyli byłby wyższy o 3,96 zł według stawki z komunikatu. Taką stawkę proponuje wójt. Z tego tytułu wpłynie do budżetu gminy większa kwota o 14 700 zł z całej gminy w stosunku do roku ubiegłego.

Pan radny Marek Konopko myślę, że największym problemem dla mieszkańców to opłaty za śmieci i podatek rolny.

Pan radny Adam Robert Dąbrowski często jest taki dylemat, że rolnik nie może sprzedać żyta za 40 zł, a w komunikacie mamy 68 zł.

Pani Naczelnik wczoraj był u mnie rolnik i stwierdził, że nie ma problemów ze sprzedażą - przyjechali i wzięli każdą ilość.

Pan Przewodniczący Komisji w tym roku nie będzie problemu ze sprzedażą, bo na rynku brakuje żyta ze względu na arealy kukurydzy. Cena żyta w tym roku jest dobra, póki nie zostanie sprowadzone z zagranicy. Zapytał następnie, o ile procent na hektarze przeliczeniowym wzrósłby podatek rolny w stosunku do roku ubiegłego.

Pani Naczelnik stwierdziła, że nie przedstawi danych w procentach tylko w kwotach, czyli wzrósłby z hektara przeliczeniowego o 13,70 zł.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Zbiorecze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Pani Małgorzata Krajewska opuściła posiedzenie Komisji.

Ad. 4.2)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Skarbnik Gminy.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła objaśnienia do zmian w budżecie gminy.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał o zaplanowane w projekcie uchwały środki finansowe w kwocie 50 000 zł związane z utrzymaniem bezpańskich zwierząt w schronisku oraz odbiorem padłych zwierząt.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że gmina otrzymała pismo z ministerstwa finansów 29.10.2021 r. o przyznaniu gminie z tytułu uzupełniania subwencji kwoty w wysokości 953 369 zł. Te środki zostały rozdysponowane na zadania określone w załączniku nr 4, według złożonych zapotrzebowań przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy lub naczelników wydziałów w Urzędzie Gminy. Zapotrzebowanie na środki finansowe w kwocie 50 tys. zł na bezpańskie psy wpłynęły od Naczelnika Wydziału w UG p. Justyny Zagroby.

Na posiedzenie komisji przybyła Pani p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał o kwotę w budżecie na realizację zadań w tym dziale.

Pani Naczelnik Wydziału poinformowała, że jest to kwota 120 tys. zł i obecnie mamy już wydatkowane 126 tys. zł i jest przekroczenie, dlatego chcemy zabezpieczyć kolejne środki finansowe w kwocie 50 tys. zł. W październiku odłowiliśmy 5 psów i teraz także 5 psów, a w grudniu nie wiemy ile będzie do odłowienia psów. Zabezpieczyliśmy 15 tys. zł miesięcznie plus 6 tys. zł, które nam zabrakło.

Pan Przewodniczący Komisji widzimy, że jest problem z bezpańskimi psami, ale trzeba przemawiać do świadomości ludzi i organizować pogadanki w szkołach. Zmiana świadomości ludzi zaczyna się od szkół, bo to wymaga pokolenia aby zmienić mentalność, że jeżeli ma się psa to jest obowiązek jego utrzymania do końca życia.

Pani Naczelnik Wydziału duża liczba mieszkańców naszej gminy poddaje swoje psy kastracji i sterylizacji, ale podejrzewam iż te psy są podrzucane.

Pan Zastępca Wójta co roku mówię to samo, że nie ma bezpańskich psów, bo każdy ma swego pana. Psy, które są wyrzucane przez właścicieli są dużym obciążeniem finansowym dla gminy.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że kwota 100 tys. zł w projekcie uchwały przeznaczona na bieżące utrzymanie dróg to droga przy „pomnikarzu”?

Pan Zastępca Wójta udzielił odpowiedzi twierdzącej i stwierdził, że w końcu doszło do wbudowania trelinki, która została rozebrana z ulicy Ogrodowej.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że po uwzględnieniu zmian w budżecie gminy na promocję gminy będzie przeznaczona kwota 114 900 zł. Zwracając się do p. Wójta i p. Sekretarz zapytał, czy jest rzeczywiście potrzeba wydania takich pieniędzy na promocję gminy?

Pani Sekretarz Gminy wczoraj z radnymi rozmawialiśmy także na ten temat na komisjach i doszliśmy do takiego wniosku, że trzeba będzie rozdzielić tą promocję, dlatego że my w zadania promocyjne wkładamy rzeczy i zakupy, które do promocji nie należą, czyli np. zakup kabli, opłaty za oprogramowania, system Lupe i systemy, które służą do obsługi urzędu. Natomiast jeżeli chodzi o typowe imprezy zewnętrzne typu smakoff to tutaj są pozyskiwane środki zewnętrzne w postaci dotacji.

Pan Przewodniczący Komisji czy koszt tej imprezy zamknął się w pozyskanej dotacji w kwocie 5 tys. zł?

Pan Zastępca Wójta poinformował, że z budżetu gminy na ten cel poszło ok. 12 tys. zł. Musimy trochę zmienić klasyfikację księgową, bo wszystkie rzeczy są wkładane w promocję.

Pan radny Marek Konopko na pewno trzeba to rozdzielić.

Pani Sekretarz Gminy stwierdziła, że w tym roku zmieniła się klasyfikacja budżetowa i skarbnicy gminy w różnych gminach różnie klasyfikują wydatki i nieraz jest to mylny obraz. Od państwa wypływa sprawa, aby ten obraz wydatków był bardziej przejrzysty, czytelny i z obecną p. skarbnik chcemy to zmienić.

Pan Przewodniczący Komisji nie mówię o tym, że żadne pieniądze nie powinny trafić na promocję gminy, ale gmina nie jest instytucją typu zakład produkcyjny OSM Piątnica, gdzie produkuje nowy wyrób, który chce wypromować żeby to sprzedać i tam jest biznes. W gminie polega to na tym aby ściągnąć inwestorów i mieszkańców do gminy. Czy z tych działań coś takiego wynikło?

Pani Sekretarz Gminy stwierdziła, że w ramach promocji musimy promować systemy oprogramowania, które dajemy, czy system Lupe, system powiadamiania SMS np. zagrożeń, czyste powietrze.

Przewodniczący Komisji jeszcze raz podkreślam, nie mówiłem że żadne pieniądze nie powinny iść, powinna iść część, tylko czy aż takie pieniądze? My jako radni nie mamy jasności, widzimy jedną rubrykę i jedną kwotę. Jeżeli w przyszłości będzie to jaśniejsze, to będziemy mieli jakiś obraz

jaśniejszy. Ja osobiście i podejrzewam, że koledzy podzielą moją opinię, wolelibyśmy małą dróżkę z polbruku gdzieś tam za 120 tysięcy, bo my jako społeczeństwo czy mamy coś z tej promocji?

Pani Sekretarz Gminy stwierdziła, że to nie my tworzymy klasyfikację i my nie jesteśmy ministrem finansów, jeżeli ktoś takie działy i rozdziały tworzy. To, o czym wcześniej mówiliśmy, o uwagach, które są słuszne, to tak.

Pani Skarbnik Gminy cały budżet jest oparty na działach, rozdziałach i paragrafach, w których jest zapisane zużycie materiałów, czy usługi i zakup usług remontowych. Informacje bardziej szczegółowe z wykonania budżetu podawane są w sprawozdaniach z wykonania budżetu za półrocze i za dany rok. Inną możliwością zobaczenia co pod tą ogólną kwotą się kryje jest zerknięcie w dokumenty i wtedy możemy rozmawiać o konkretach, ponieważ ogółem jest kwota, plan i wykonanie. Jeżeli jest potrzeba wglądu w dokumenty to komisje rady mogą przeprowadzać kontrole.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził – na przyszłość prosimy o większą jasność w dziale promocji gminy, bo kwestia promocji to temat dość rozległy, a jest tylko w jednym słowie promocja. Zapytał p. Skarbnik czy ma jakąś wiedzę na temat środków przekazanych przez gminę dla Szkoły Podstawowej w Olsznych na tkz. Mural, który był wykonany.

Pan Wójt przybył na posiedzenie Komisji.

Pani Skarbnik stwierdziła, że nie kojarzy takiego dofinansowania.

Pan Wójt zawsze wspieramy takie działania, ale nie wiem czy p. dyrektor potrzebowała takiego wsparcia, sugerowałem na pewno że jeżeli coś będzie trzeba to pomożemy.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, iż p. wójt odpowiedział, że nie mamy pieniędzy, a to mieściłoby się w promocji gminy.

Pan Wójt odpowiedział – nie. Czy to było na piśmie?

Pan Przewodniczący Komisji odpowiedź była słowna i wie to ze szkoły.

Pan Wójt stwierdził, że na pewno tak nie było.

Pan Przewodniczący Komisji kontynuując stwierdził, że ładnie byłoby ze strony gminy, aby dofinansowała to zadanie.

Pan Wójt zawsze staram się pomagać wszystkim naszym jednostkom. Za moment poproszę, aby p. dyrektor do mnie przyjechała i powiedziała mi osobiście, że ja odmówiłem wsparcia finansowego. Rozmowa była taka, że ja służę swoją pomocą przy szukaniu darczyńców. Takiej informacji nie dostałem.

Pan radny Marek Konopko będziemy wspierać strażaków, aby sprzęt był sprawny, ale jak wiemy, jak pokazała ostatnia zima straż nie daje rady z odśnieżaniem. Czy w tym roku p. Wójt myślał, aby jakoś inaczej to zorganizować poprzez ciągniki rolnicze?

Pan Wójt tak, rozmawialiśmy z kilkoma osobami, że jeżeli zajdzie taka potrzeba to na umowę zlecenie będą oni wspierać, jeżeli coś się wydarzy.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał na co planuje się przeznaczyć kwotę 19 tys. zł zapisaną w projekcie uchwały dla Gminnej Komisji Alkoholowej w Piątnicy?

Pan Wójt stwierdził, że Komendant Miejski Policji zwrócił się z prośbą o to żeby zakupić alkomat. Takie alkomaty zakupiliśmy dwa plus jeden dla Komisji. Dwa z nich przekazemy policji.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Zbiórce wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5 . Głosy „za” - 3 radnych: Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” – brak. Głosy „wstrzymujące się” – 2 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan. Komisja większością głosów zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.3)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że uchwała ta związana jest z wcześniej rozpatrywanym projektem uchwały oraz z porozumieniem zawartym z powiatem na 2022 rok.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2031.

Zbiórce wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5 . Głosy „za” - 3 radnych: Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” – brak. Głosy „wstrzymujące się” – 2 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan. Komisja większością głosów zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.4)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Piątnica od osób fizycznych w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska w UG poinformowała, że gmina może otrzymać darowiznę o pow. 0,11 ha oznaczoną jako droga. Kwestia gminy to jest tylko podpisanie aktu notarialnego za którego sporządzenie ponieśliśmy koszty. Chodzi o poszerzenie drogi.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Piątnica od osób fizycznych.

Zbiórce wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5 . Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.5)

Projekt uchwały w sprawie podziału sołectwa Żelechy w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Wójt poinformował, że wnioski złożyli mieszkańcy wsi Zelechy i Wiktorzyna o podział.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie podziału sołectwa Żelechy.

Zbiórce wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.6)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu.

Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5 . Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.7)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Piątnica a Miastem Łomża w sprawie wykonania zadań publicznych w zakresie zagospodarowania przez Miasto Łomża odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Piątnica w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Wójt stwierdził, że podpisanie porozumienia przez gminę z Miastem Łomża stanowi dla Gminy Piątnica stabilizację do czerwca 2024 r. niezmienności cen dla naszych mieszkańców oraz mieszkańców Łomży i Kolna. Zaznaczył, że jak wszystkim wiadomo na cenę śmieci nie wpływa tylko zagospodarowanie odpadów, ale odbiór od mieszkańców i transport, a ceny poszły do góry. Być może delikatnie wzrośnie cena. Mam nadzieję, że nie, ale będziemy to widzieli po przetargu, który ogłosimy za moment jeżeli chodzi o odbiór odpadów.

Pan Przewodniczący Komisji jeżeli chodzi o bezpośrednie rozmowy p. Wójta, burmistrza Kolna z Prezydentem Miasta Łomża, czy Prezydent deklaruje, że nie będzie podwyżek.

Pan Wójt poinformował, że Prezydent zadeklarował, że mieszkańcy Łomży nie będą płacili za śmieci więcej.

Pani p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska w UG mamy mieć ceny, które obowiązują miasto Łomża na branie. Do tej pory gmina Piątnica ponosiła opłaty według cennika, które ponosiły wszystkie pozostałe 19 gmin. Pan Wójt jako pierwszy wystąpił o podpisanie takiego porozumienia.

Pan Zastępca Wójta podpisanie porozumienia ma na celu, aby ceny nie śmieci nie wzrosły dla naszych mieszkańców. Stabilność ceny na branie był jednym z argumentów do podpisania porozumienia.

Pan Wójt poinformował, że ceny poszczególnych frakcji śmieci są inne dla miasta i inne dla pozostałych. Ceny dla miasta mogą wzrosnąć, ale nie wzrosną tyle ile dla pozostałych gmin.

Radni poruszyli kwestię występujących nieprawidłowości dotyczących odbioru śmieci przez firmę wykonującą tą usługę.

Pan Wójt stwierdził, że takie zdarzenia należy na bieżąco zgłaszać do urzędu gminy i wtedy będziemy interweniować w firmie, która odbiera odpady.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Piątnica a Miastem Łomża w sprawie wykonania zadań publicznych w zakresie zagospodarowania przez Miasto Łomża odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Piątnica.

Zbiórce wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Pan Wójt i Pani p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska opuścili posiedzenie Komisji.

Ad. 4.8)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Piątnica w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że w projekcie uchwały zawarty jest zapis o ustaleniu w wysokości 90% maksymalnego wynagrodzenia. Zapytał, kto wnioskuje o tą kwotę?

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że udzieli informacji skąd wzięła się propozycja 90%. Na ostatnim konwencie wójtów i burmistrzów powiatu łomżyńskiego między innymi była podnoszona kwestia wynagrodzeń i ustalenia konwentu były takie, że będą proponowali dla swoich rad ustalenie wynagrodzenia na poziomie 90% maksymalnego wynagrodzenia. Dlatego też powstał taki wniosek.

Pan Przewodniczący Komisji powiedział – do mnie to nie przemawia, bo każdy przypadek jest inny. Co akurat konwent wójtów ma do wynagrodzenia indywidualnego Wójta Gminy Piątnica. Tutaj pod uwagę powinny być brane rzeczy związane z daną gminą, z osiągnięciami danej gminy. Moje prywatne zdanie jest takie, że najprostrzym rozwiązaniem byłoby przyjęcie kwoty, którą nakazuje nam ustawa. Nie jest to w tej chwili dobry czas: dofinansowania, biogazownia.

Pan Zastępca Wójta prosi nie łączyć biogazowni, bo starałem się wyjaśnić komitetowi, który się zawiązał, że my jesteśmy organem administracyjnym.

Pan Przewodniczący Komisji wszystko się zgadza, ale ja biorę pod uwagę całokształt, gdzie w tym wszystkim brał też udział wójt, ale pominęmy to. Ostatnie wydarzenia związane z Programem Polski Ład chociażby. Wyjaśnienia, które wpłynęły do radnych na piśmie na zapytania, które mieliśmy na sesji nadzwyczajnej. Tam jest wymienione, kto sporządzał wnioski i wychodzi na to, że p. Katarzyna Modzelewska. Z punktu widzenia wójta jako szefa firmy, wójt niech wyciąga wnioski służbowe związane z tym, ale dla mieszkańców i dla nas za całość tych działań odpowiada wójt. W związku z tym uważam, że tutaj należy ustalić wynagrodzenie na poziomie minimalnym, ile nakazuje ustawa. Natomiast w momencie kiedy przyjdą czasy sukcesu, wtedy wnioskować o podwyższenie.

Pan radny Adam Dąbrowski dzieje się za dużo złego aby dać maksymalne wynagrodzenie i czasy są trudne, niech będzie to wynagrodzenie ustawowe minimalne.

Pan radny Marek Konopko w związku z Polskim Ładem dla innych gmin jest to dobry czas, dla naszej gminy nie.

Pan Przewodniczący Komisji uważam, że w ogóle majstrowanie przy pieniądzu i wójta, i radnych, i przewodniczącego Rady nie jest to dobry okres.

Pan Zastępca Wójta macie państwo prawo wystosować taki wniosek, że zostajecie Państwo przy ustawowym minimalnym wynagrodzeniu.

Pani Skarbnik poinformowała, że do tej pory przychodził zwrot w wysokości 30% zrealizowanych wydatków poniesionych przez gminę w ramach funduszu sołeckiego. Ale od 2023 r. gmina Piątnica za 2022 r. będzie mogła otrzymać zwrot tego funduszu w wysokości 17,35%, a więc zmniejszy się. Stwierdziła, że ten fundusz sołecki przez sołectwo winien być bardziej przekazywany na zadania, które poprawią życie mieszkańców i nie będą generowały kosztów.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś pomysły, aby w jakiś sposób usystematyzować zadania do wykonania?

Pani Skarbnik Gminy stwierdziła, że każde zadanie musi się mieścić w działaniach gminy i one się mieszczą zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, winny to być zadania poprawiające życie lokalnych społeczności. Kiedyś była taka praktyka, że Państwu sołtysom wysyłano informację na co mogą być przeznaczane środki finansowe funduszu sołeckiego. Gmina z urzędu nie może nakazać na jakie zadania poszczególne sołectwa powinny przekazywać środki.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że wracając do ustalenia wynagrodzenia wójta i to co mówił wcześniej to chciałby uzupełnić. To o czym mówiłem to nie przemawia przeze mnie jakaś niechęć do wójta, tylko rozsądek. Jeżeli mówimy cały czas o oszczędnościach, to nie jest dobry czas na wniosek tego typu.

Pani Sekretarz Gminy stwierdziła, że w projekcie uchwały jest propozycja ustalenia wynagrodzenia w wysokości 90% wynagrodzenia maksymalnego.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Piątnica. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały – brak. Głosy „przeciw” – 4 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Śmiarowski Karol. Głosy „wstrzymujące się” – 1 radny: Mroczkowski Sławomir.

Komisja negatywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* zgłosił wniosek o ustalenie minimalnego wynagrodzenia miesięcznego w następującej wysokości:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8 200 zł (słownie złotych: osiem tysięcy dwieście);
- 2) dodatek funkcyjny w kwocie 2 520 zł (słownie złotych: dwa tysiące pięćset dwadzieścia);
- 3) dodatek specjalny w wysokości 30 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 3 216 zł (słownie złotych: trzy tysiące dwieście szesnaście).
- 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 1 640 zł (słownie złotych: tysiąc sześćset czterdzieści).

Po czym wniosek poddał pod głosowanie.

Wyniki głosowania nad wnioskiem. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Stwierdził, że Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica zgłasza do Rady Gminy Piątnica wniosek o ustalenie minimalnego wynagrodzenia miesięcznego.

Ad. 4.9)

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2022 rok w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2022 rok.

Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.10)

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Jeziorko w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan radny Karol Śmiarowski poinformował, że składał wniosek o nadanie nazwy ulicy w miejscowości Jeziorko, a składał go na prośbę mieszkańców. Jedna z ulic jakby została pominięta, bo został jeden dom przypisany do ul. Długiej, czyli głównej. Aczkolwiek teraz, w tym roku powstały dwa budynki mieszkalne i trzeba byłoby nadać nazwę ulicy, aby to nie rodziło większych problemów, jak będą powstawać kolejne budynki.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Jeziorko.

Zbiórce wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 6.

W punkcie wolne wnioski głos zabrali:

Pan radny Sławomir Mroczkowski powiedział, że dzisiaj ma być spotkanie w sprawie biogazowni między Budami Czarnockimi a Marianowem i zapytał o jej lokalizację?

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że w tej sprawie nie wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy. Przypuszczam, że firma nauczona przykładem Wiktorzyna i Żelech najpierw przystąpiła do konsultacji z mieszkańcami. Tutaj jest jakby biogazownia przemysłowa, a więc chcą zasilić w gaz najbliższe miejscowości: Marianowo, Budy Czarnockie.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że p. Wójt na spotkaniu powiedział, że skoro widzi taką dużą niechęć społeczną w sprawie inwestycji w tamtym miejscu, będziemy szukali nowych rozwiązań i nowych miejsc na inwestycje tego typu. Czy to jest związane z tą wypowiedzią - nie wiemy tego?

Pan Zastępca Wójta tak, nie wiemy. Na dobrą sprawę inwestor ten nie otrzymał jeszcze odpowiedzi i wie iż jest przygotowana przez urbanistę jako odmowa na terenie Żelech i Wiktorzyna. Osoba ta ma dzisiaj być w Urzędzie Gminy.

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Komisji

Jan Kopczewski