

**Protokół Nr 31/2021**  
**posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego**  
**w dniu 14 grudnia 2021 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.**

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - Pan Jan Kopczewski. Na podstawie listy obecności Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że w posiedzeniu uczestniczy 5 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 8<sup>07</sup>-8<sup>35</sup>.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- |                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Kopczewski Jan        | Przewodniczący Komisji |
| 2. Dąbrowski Adam Robert | Członek Komisji        |
| 3. Konopko Marek         | Członek Komisji        |
| 4. Mroczkowski Sławomir  | Członek Komisji        |
| 5. Śmiarowski Karol      | Członek Komisji        |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| 1. Wierzbowski Artur        | Wójt Gminy Piątnica                                       |
| 2. Bieńczyk Bogdan          | Zastępca Wójta Gminy Piątnica                             |
| 3. Sobczyńska-Wanke Barbara | Sekretarz Gminy Piątnica                                  |
| 4. Duda Bożena              | Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy Piątnica |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że Komisja została zwołana w trybie pilnym, ponieważ wpłynął do Przewodniczącego Komisji wniosek radnego Dąbrowskiego, że chciałby jeszcze przed sesją przedyskutować parę kwestii i dlatego bardzo szybko spróbujemy przeprowadzić posiedzenie (wniosek w załączeniu do oryginału protokołu).

Po czym przedłożył proponowany porządek posiedzenia.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” 5 - radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie na nadzwyczajną sesję Rady Gminy projektów uchwał w sprawie:
  - 1) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu,
  - 2) sprostowania omyłki pisarskiej w Uchwale Nr 217/XXXVI/2021 Rady Gminy Piątnica z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy,
  - 3) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przekazania Gminie Mały Płock zadań Gminy Piątnica z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego,

- 4) zmian w budżecie Gminy.
- 4. Wolne wnioski.

Ad. 3. 1)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu.

W dyskusji głos zabrali:

*Pan radny Adam Dąbrowski* stwierdził, że k woli spokoju chciałem spotkać się ze Starostą, p. Starościna, poprosiłem też kolegów radnych, którzy mieszkają przy drodze powiatowej przy ciągu nadnarwiańskim, żeby wytłumaczyli nam sposób finansowania, kwoty, źródło finansowania, kiedy to będzie robione, za ile. Także mi się wydaje, że uzyskaliśmy wyczerpującą odpowiedź co do kosztów, kiedy to będzie robione i za ile. Panie Wójcie uważam, że jest to sprawiedliwe. Musimy po prostu zabezpieczyć środki w kwocie nieco ponad 2,8 mln zł, dlatego że jest to kwota wymagalna. Oni teraz muszą złożyć wniosek do 15 grudnia. Te 7 mln zł z groszami to jest kwota wynikająca z kosztorysu inwestorskiego i nie możemy brać pod uwagę tego co było w kosztorysie, bo to jest kwota do składania wniosku i brać pod uwagę to co wyszło po przetargach. Także w pierwszym przetargu wyszła kwota ponad 12 mln zł, w której były brane pod uwagę media – kanalizacja. Kwota bodajże 9,5 mln zł, gdzie jest ten kosztorys okrojony, nie wyklucza przebudowywania mediów typu woda, kanalizacja. Zawiera on miejsca kolizyjne gdzie będą musieli to przebudować. Uważam, że ta współpraca z powiatem powinna układać się dobrze. Te porozumienia, gdzie teraz w kolejce jest Kalinowo nie możemy tego zaprzepaścić, bo to po prostu spowoduje, że będzie niechęć w razie realizowania dalszych projektów i porozumień. Niech się każdy wypowie co do tego dofinansowania. Uważam, że po nowym roku będzie jeszcze drożej i możemy też nie wrócić do finansowania tej drogi.

*Pan Przewodniczący Komisji* trzeba przede wszystkim wziąć pod uwagę taką rzecz - my wszyscy tak jak na spotkaniu ostatnim rozmawialiśmy jesteśmy za tą drogą, pan Wójt również. Nasze niechęci do wcześniejszych inwestycji powodowane były, że będą dotacje, że będzie budowa dróg i dlatego my w tamtym czasie byliśmy przeciwko. Tutaj uważamy, że jest to konieczność, żeby nie odchodzić od tej inwestycji, bo z tego co wiem to powiat mówi jasno, jeżeli nie to my rezygnujemy z 4 mln, RFIL przesuwamy na inne zadania. Dla mnie zagrożeniem jest dalszy odcinek, gdzie też idą prace dokumentacyjne. Jeżeli oni nie zrobią tego, to zapomnijcie o Rakowie i Krzewie. Następna rzecz, to nie są aż tak wielkie pieniądze te 800 tys. zł.

*Pan Wójt* 800 tys. zł nie, ale 2,8 mln zł tak. Moje pytanie jest takie, a co z Czarnocinem?

*Pan Przewodniczący Komisji* do tego wrócimy. Dla mnie, to co pan mówił na tym ostatnim spotkaniu, to też jest nie do końca sprawa dla nas była jasna, bo pan sugerował wyraźnie, że to są pieniądze zabezpieczone przez powiat. Okazuje się, że to nie są pieniądze przez powiat zabezpieczone tylko taki przewidywany kosztorys inwestorski.

*Pan Wójt* pod tym podpisał się Skarbnik Powiatu?

*Pan Przewodniczący Komisji* tak to oni tłumaczą.

*Pan Wójt* czy oni mają pieniądze w budżecie na ten cel, czy nie?

*Pan Przewodniczący Komisji* muszą mieć na podstawie wcześniejszych rozmów. Dla nas jak my to analizowaliśmy to jest tak: 4 mln zł dotacji, przetarg 9,5 - 9,6 ml minus 4 mln zł, zostaje 5,6 mln zł dzielone na połowę, to jest 2,8 mln zł. Jeżeli my mielibyśmy jakieś inne środki nie tylko budżetowe, to kogo by to interesowało. To, że powiat stosuje jedno z tych dotacji typu RFIL, to gmina nasza też miała RFIL. Może w 2023 roku też coś dostaniemy.

*Pan Wójt* ale to nie ma problemu, bo każdy z nas się będzie starał. Jak była w 2020 r. próba zrealizowania tego tematu i podjęta faktycznie przez starostwo i super należy się z tego cieszyć, to już były rozmowy na ten temat, że będzie to podwójne finansowanie tej drogi, czyli pozyskanie środków z Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych plus RFIL. Pozyskane zostały na tą drogę na okres dwuletni 2022/2023 kwotę 3,9 mln zł plus RFIL, który miał wspomóc tą drogę w wysokości 2 mln zł, razem jest to 5,9 mln zł. To, że przetarg poszedł bardzo mocno do góry, pozostała kwota która jest do zapłacenia to jest 3,6 mln zł i dzieląc to na pół to wychodzi nam po 1,8 mln zł, ale my damy 2 mln zł

a starostwo 1,6 mln zł. Myślę, że to jest uczciwe potraktowanie sytuacji. Tak samo jak ja muszę liczyć swoje pieniądze, tak samo i Państwo też musicie dbać o nasz budżet mając na względzie przyszłość 2022 i 2023 rok, i ilość inwestycji, która ma być zrealizowana razem z powiatem również, ale również i z innymi jednostkami. Wczoraj wpłynęło porozumienie ze Stawisk na drogę Jurzec – Dobrzyjałowo na 2022 rok i trzeba ich wspomóc chociaż 800 tys. zł. Nie wiem, co się dzieje z Czarnocinem, bo jest cisza, a obiecałem mieszkańcom, że ta droga zostanie zrealizowana do 2023 r. Na razie kosztorysowo jest ona na 6 mln zł, w co bardzo wątpię. Jeżeli będzie pół na pół to trzeba będzie dołożyć też ze 2 mln zł, czyli już nam się robi duży wydatek. Jeszcze trzeba będzie zabezpieczyć środki finansowe, o których rozmawialiśmy ostatnio w kwocie 240 tys. zł na Olszyny i Drozdowo oraz na drogę Guty-Kokoszki.

*Pan radny Marek Konopko* p. Wójcie ale dzisiaj rozpatrujemy sprawę drogi w Kalinowie.

*Pan Wójt* nie może być taka dyskusja, że tu i teraz, bo ja dbam o budżet, ja muszę wybiegać w przyszłość, co się wydarzy i policzyć te pieniądze. Nie mówię, że się nie zakredytujemy. RFIL, które pozyskało starostwo, to było pozyskane na tą drogę.

*Pan radny Dąbrowski* to ich sprawa.

*Pan Przewodniczący Komisji* my też mieliśmy kwotę ok. 1,5 mln zł. Moje prywatne zdanie p. Wójcie jest takie, że ten podział jest sprawiedliwy po 50%, tylko Państwo nie powinniście brać pod uwagę tego dofinansowania. Moim zdaniem to dofinansowanie nie jest konkretnie tylko i wyłącznie na tą drogę. Jego można użyć na wszystkie inne inwestycje.

*Pan Wójt* tak oczywiście. Stwierdził ponownie, że jak w 2020 r. był pomysł realizacji tego zadania miało to być finansowane z dwóch źródeł, czyli z Funduszu Dróg Samorządowych i RFIL-u i przez starostwo było celowane w tą drogę. Żeby zabezpieczyć środki finansowe na wszystkie zadania musimy się zakredytować, ale i czegoś nie zrealizujemy. Obawiam się o drogę w Czarnocinie, co się wydarzy. Starostwo ze swego budżetu chce wydać na tą drogę 750 tys. zł, a my musimy wydać 2,8 mln zł. czy jest różnica, czy jej nie ma?

*Pan Zastępca Wójta* p. wójcie ale tego nigdzie nie ma. Rozmawiamy o faktach i dokumentach z jakimi mamy do czynienia w tej chwili. Wracając do drugiego przetargu, gdzie koperty zostały otworzone 7 grudnia, a prawo zamówień publicznych mówi w ten sposób, że przed otwarciem ofert inwestor podaje kwotę jaką ma zabezpieczoną na daną inwestycję i starostwo podaje kwotę 7 879 tys. zł przed otwarciem ofert. Oferty otwiera i najniższa oferta opiewa kwotę 9 525 573 zł, a więc różnica która powstaje pomiędzy kwotą przetargową a zabezpieczonymi środkami jest 1 640 tys. zł. My dajemy 2 mln zł.

*Pan radny Dąbrowski* uważam, że są tu nieporozumienia dotyczące finansowania. Jeżeli p. Wójcie 4 mln zł są pozyskane konkretnie na tą drogę, to reszta leży po stronie dwóch samorządów: naszego i starostwa, czyli musimy dołożyć po 2,8 mln zł o nie ważne skąd te środki weźmie powiat i my. My musimy w tej chwili wziąć kredyt.

*Pan Zastępca Wójta* Państwo w tej chwili przedstawicie stronę powiatu, co jest dla mnie kuriozalne. Rozmawiamy o liczbach i faktach. My nie mamy nigdzie na papierze kwoty 2,8 mln zł.

*Pan Przewodniczący Komisji* jest kwestia tak ważnych spraw i p. Przewodniczący nie zaprosił nawet na sesję przedstawicieli żeby wszyscy radni mogli się na ten temat wypowiedzieć.

*Pan Wójt* przecież rozmawialiśmy.

*Pan Przewodniczący Komisji* oni byli w starostwie i fakty są inne i jakieś przekłamania.

*Pan Wójt* jakie są inne fakty.

*Pan Przewodniczący Komisji* Państwo mówicie o kwocie 7 mln a to jest kwota domniemanego kosztu inwestycyjnego. To nie są środki zabezpieczone, tylko do przetargu oni oszacowali, że to tyle będzie kosztowało.

*Pan Zastępca Wójta* to są środki zabezpieczone, bo żaden skarbnik się pod tym nie podpisze.

*Pan Przewodniczący Komisji* każdy mówi co innego. Nam chodzi o to aby powiat nie odszedł od inwestycji, bo oni mówią że jeżeli nie to odchodzimy.

*Pan Zastępca Wójta* to jest szantaż. Rozmawialiśmy również na ostatnim spotkaniu, gdzie powiat pozyskał środki na tzw. bezpieczne przejścia i brakująca część została podzielona 50% na 50% i to nie podlega żadnej dyskusji. W jednym przypadku stosuje się przepis, że 50% na 50% pozostała część, a w drugim przypadku nie.

*Pan radny Dąbrowski* powiat na tą drogę pozyskał ok. 4 mln zł a reszta do podziału.

*Pan Zastępca Wójta* pozyskane jest 6 mln zł tylko jest kwestia przypisywania udziału własnego.

*Pan radny Karol Śmiarowski* przysłuchując się dyskusji to jest cały czas problem, że oni pozyskali środki, a my nie.

*Pan Zastępca Wójta* my nie możemy pozyskiwać, bo to nie jest nasza droga.

*Pan Przewodniczący Komisji* gdybyśmy pozyskali środki finansowe z RFIL-u, czy możemy ich użyć do tej drogi?

*Pan Zastępca Wójta* udzielił odpowiedzi twierdzącej. Stwierdził, że jest to dwuletnie zadania do wykonania i nie mówimy, że odstępujemy od tego iż będziemy szukali źródła finansowania.

*Pan Przewodniczący Komisji* ale oni w momencie, kiedy nie będą mieli dofinansowania nie będą mogli podpisać umowy.

*Pan Zastępca Wójta* poinformował, że 15 grudnia będzie podpisywana umowa przez powiat z wojewodą z FDS na ok. 4 mln zł.

*Pan Przewodniczący Komisji* mimo wszystko ja bym proponował złożyć wniosek przez Komisję i niech się wypowie cała Rada i będzie sprawa prosta.

*Pan Wójt* my przekazujemy 2 miliony, bo z perspektywy czasu i na planowane do realizacji inwestycje, które nas czekają na tyle jest nas stać. Ja nie powiedziałem, że nie będziemy szukali środków.

*Pan radny Dąbrowski* zabezpieczmy kwotowo.

*Pan Zastępca Wójta* my nie możemy zabezpieczyć, bo jest groźba dyscypliny finansów.

*Pan Przewodniczący Komisji* my jesteśmy za inwestycją i dodatkowo kwotą 800 tys. zł. Uważam, że powinniśmy się dogadać i szukać potem rozwiązań. Uważam, że na dzień dzisiejszy powinniśmy zabezpieczyć te środki, rozdzielić na lata.

*Pan Wójt* stwierdził, że te pieniądze są zabezpieczone, bo jest 2 mln zł na realizację tego zadania i ich 7 mln zł, które mają zabezpieczone w budżecie, to im wystarczy.

*Pan Przewodniczący Komisji* z tego co oni mówią i to co im przedstawił Starosta to nie są pieniądze zabezpieczone w budżecie.

*Pan Wójt* ja się bardzo cieszę, że pan wierzy bardziej starostwu niż nam tutaj.

*Pan Przewodniczący Komisji* p. Wójcie jeszcze raz podkreślam, że o finanse gminy trzeba dbać i my powinniśmy dbać, tylko teraz czy to jest warte tego wszystkiego jeżeli oni odejdą od wykonania inwestycji. Ja się obawiam tej groźby odejścia od inwestycji, Starosta ma 9 gmin.

*Pan Wójt* ja wam gwarantuję, że nie odejdą. Starostwo działa tak samo jak ja myślę o inwestycjach. Starosta ma ileś gmin i w swojej kadencji stara się w każdej gminie coś zrobić i Wam mówię iż RFIL był celowany w tą drogę. Albo oni chcą zrobić tą drogę, albo nie chcą zrobić tej drogi.

*Pan radny Konopko* co byłoby gdyby nie było RFIL-u?

*Pan Wójt* prawdopodobnie nie przystępowaliby do realizacji tego zadania.

*Pan Radny Dąbrowski* dołożmy środki finansowe żeby nastąpiła realizacja zadania.

*Pan Wójt* dlaczego tak nie może być, że starostwo ma zabezpieczone środki i nasze 2 mln zł. Szukajmy dalej, w każdej chwili można w porozumieniu zawrzeć aneks dotyczący kolejnego dofinansowania. Zapraszam na spotkania do Czarnocina, jak ludzie tam też chcą drogi, a tam jest odcinek 4 km.

*Pan Przewodniczący Komisji* zabezpieczmy środki i potem szukajmy ich.

*Pan Wójt* na dzień dzisiejszy możemy zabezpieczyć 2 miliony i myślę, że to jest uczciwe. Szukajmy jeszcze dofinansowania, a wiem iż jest to możliwe. Mamy gotowe projekty i będziemy składali wnioski o dofinansowania i nie zawsze to będzie Polski Ład i jeśli nie pójdą z tego programu to musimy współfinansować zadanie w 50% i trzeba dołożyć własne środki finansowe.

*Pan Przewodniczący Komisji* być może każdy z nas ma rację. Wobec tego ja proponowałbym na nasz wniosek żeby się wypowiedziała cała Rada.

*Pan radny Dąbrowski* uważam, że powinniśmy podjąć uchwałę, w której zawarte byłoby porozumienie w 2022 roku 1 mln zł i 2023 roku 1,8 mln zł z groszami, aby to było zabezpieczone i żeby nam ta droga nie przepadła.

*Pan Zastępca Wójta* stwierdził, że wójt nie ma możliwości finansowania tego zadania w takiej kwocie.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 1 radnych: Mroczkowski Sławomir. Głosy „przeciw” 4 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Śmiarowski Karol. Głosy „wstrzymujące się” - brak.

Następnie *p. Przewodniczący Komisji* poinformował, że poddaje pod głosowanie wniosek radnego Adama Dąbrowskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łomżyńskiemu w kwotach: 1 mln zł w 2022 r. i 1,8 mln zł w 2023 r.

Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 4 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” 1 radny: Mroczkowski Sławomir. Głosy „wstrzymujące się” - brak.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji.

Ad. 3. 2)

Projekt uchwały w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej w Uchwale Nr 217/XXXVI/2021 Rady Gminy Piątnica z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej w Uchwale Nr 217/XXXVI/2021 Rady Gminy Piątnica z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.3.3)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przekazania Gminie Mały Płock zadań Gminy Piątnica z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przekazania Gminie Mały Płock zadań Gminy Piątnica z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja większością głosów zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 3.4)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Radni, po rozpatrzeniu projektu uchwały nie wniesli uwag do projektu uchwały.

*Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy.

Zbiorne wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Dąbrowski Adam Robert, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4.

W punkcie wolne wnioski radni głosu nie zabierali:

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

**Przewodniczący Komisji**

**Jan Kopczewski**