

Protokół Nr 33/2022
posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego
w dniu 22 stycznia 2022 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - Pan Jan Kopczewski. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 9¹⁰ - 10⁵⁰.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali projekty uchwał stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Kopczewski Jan | Przewodniczący Komisji |
| 2. Dąbrowski Adam Robert | Członek Komisji |
| 3. Konopko Marek | Członek Komisji |
| 4. Mroczkowski Sławomir | Członek Komisji |
| 5. Śmiarowski Karol | Członek Komisji |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. Wierzbowski Artur | Wójt Gminy Piątnica |
| 2. Bieńczyk Bogdan | Zastępca Wójta Gminy Piątnica |
| 3. Sobczyńska-Wanke Barbara | Sekretarz Gminy Piątnica |
| 4. Dziemińska Dorota | Skarbnik Gminy Piątnica |
| 5. Duda Bożena | Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy Piątnica |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

Radni nie wnieśli uwag do porządku dziennego.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 32/2021 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie na sesję projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie wyrażenia zgody na najem, na okres dłuższy niż 3 lata oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Piątnica.
5. Rozpatrzenie na sesję projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 oraz zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie

wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2022 - 2032.

6. Rozpatrzenie na sesję projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2022 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica oraz zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2022 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy - przygotowanie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica.

7. Ustalenie planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2022 rok.

8. Wolne wnioski.

Ad.3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokołu Nr 32/2021 posiedzenia Komisji.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Ad. 4.

Projekt uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie wyrażenia zgody na najem, na okres dłuższy niż 3 lata oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Piątnica w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Zastępca Wójta poinformował, że najem lokalu dotyczy byłego sklepu w Krzewie.

W dyskusji nad projektem uchwały radni nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem, na okres dłuższy niż 3 lata oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Piątnica. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 oraz uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2022 – 2032 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na posiedzenie Komisji przybyła p. Skarbnik Gminy.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że autopoprawki do projektu uchwały zostały spowodowane tym, że od czasu przyjęcia zarządzenia w dn. 15 listopada 2021 r. w sprawie projektu budżetu na 2022 r., została udzielona zgoda Rady na udzielenie pomocy finansowej powiatowi Łomżyńskiemu i wobec tego musi zostać dodana do budżetu kwota 1 mln zł na 2022 r. i kwota 1,6 mln zł musi zostać zabezpieczona w WPF na 2023 r. Ponadto okazało się, że dokumentacja przebudowy drogi w Jeziorku będzie realizowana w dwóch etapach tj. w 2021 r. poszła jedna płatność, a na 2022 rok jest zaplanowana druga część realizacji umowy na 45 tys. zł. Taka sama jest sytuacja z drogą w Starym Drożęcinie i dlatego też to także zostało skorygowane. Także w dziale oświata, gdzie jest realizowany projekt „Wsparcie na starcie” okazało się, że w 2021 r. nie będzie zrealizowany cały plan wydatków i pozostałość w kwocie 48 tys. zł została przeniesiona na 2022 r. W związku z tym, że w samym projekcie budżetu zostały naniesione autopoprawki to też w WPF konieczne było naniesienie tych zmian. Głównie chodzi o dochody i wydatki. W autopoprawce zostały także uwzględnione uwagi Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii

o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piątnica na lata 2022 – 2032.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że w uchwale RIO jest kredyt ponad 2 mln.

Pani Skarbnik po autopoprawce kwota planowanego kredytu wynosi 6 mln zł. Opinię RIO przedkłada się także zawsze bankowi w przypadku zaciągania kredytu przez gminę.

Po rozpatrzeniu projektu uchwały wraz z autopoprawką Wójta Gminy radni nie wnieśli uwag.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica.

Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2022 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica oraz uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Piątnica na 2022 rok oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, czy został już spłacony kredyt zaciągnięty na przebudowę drogi Kownaty-Kosaki?

Pan Wójt stwierdził, że w ubiegłym roku została uiszczona ostatnia rata.

Pan radny Karol Śmiarowski zapytał, czy na przebudowę ul. Sportowej w Jeziorku będzie składany wniosek o dofinansowanie zewnętrzne tej inwestycji?

Pan Wójt udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Pan Zastępca Wójta gmina będzie składała wnioski o dofinansowanie realizacji zadań do różnych źródeł finansowania. Nadal będziemy składali wnioski do Funduszu Dróg Samorządowych i Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dlatego też te wszystkie zadania zostały uwzględnione w projekcie uchwały budżetowej. Jest to budżet bardzo optymistyczny.

Pan Wójt stwierdził, że w budżecie gminy przeznaczaliśmy duże środki na wykonanie dokumentacji, ponieważ mając na względzie nasze przetargi i przetargi organizowane przez inne samorządy w systemie zaprojektuj i wybuduj, których dokumentacja jest dwa razy droższa, chcemy być po prostu przygotowani.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że gmina w 2018 r. zaciągnęła kredyt w wysokości 4 mln zł, w 2019 r. 1,3 mln. zł, w 2020 r. 2 mln zł. Zadłużenie na koniec 2021 r. miało wynieść 9 mln zł, ale gmina nie zaciągnęła kredytu w kwocie 3,5 mln zł. Po autokorekcie w WPF na 2021 r. zadłużenie gminy będzie wynosiło 6,4 mln zł, ponieważ w ciągu roku my te kredyty spłacamy.

Pan Zastępca Wójta w objaśnieniach do WPF na samym końcu jest zapis „w celu realizacji przyjętego programu wydatków inwestycyjnych oraz pokrycia deficytu budżetu w wysokości 6 897 189,92 zł, zaplanowano kredyt bankowy w wysokości 8 125 637,92 zł. W 2022 roku na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów planuje się przeznaczyć kwotę 1 228 448,00 zł. Poziom długu na koniec 2021 r. wyniesie 6 402 407,20 zł. Natomiast po zaciągnięciu planowanego kredytu w 2022 r. dług będzie wynosił 13 335 349,12 zł. W latach kolejnych zadłużenie będzie sukcesywnie spadała, aż do zakładanej całkowitej spłaty w 2032 roku.”. Wszystkie zadania inwestycyjne zostały skalkulowane w ten sposób, że będziemy aplikowali o pozyskanie środków i wartości tych środków są różne.

Na przykład Fundusz Dróg Samorządowych jesteśmy w przedziale 50-60% pozyskania środków finansowych, natomiast z Polskiego Ładu praktycznie rzecz biorąc od 95% w dół i wnioski do tego programu teraz można składać do 15 lutego.

Pan Wójt stwierdził, że kwota zaciągniętego kredytu będzie zależała od realizacji zadań inwestycyjnych.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że przygotowywany jest dla gminy projekt na Stację Uzdatniania Wody w Drozdowie. Na naszą prośbę pan projektant sporządził orientacyjną kwotę tego przedsięwzięcia, która jest niezbędna do składania wniosków o dofinansowanie z Polskiego Ładu, czy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i przybliżona wartość zadania to 6 559 500 zł netto. Sugestia z naszej strony była taka, aby w projekcie znalazła się wzmianka o fotowoltaice, aby w przyszłości móc aplikować o środki finansowe na założenie fotowoltaiki, która zabezpieczałaby SUW w prąd. Tam wchodzi w rachubę ok. 30 kW. Jest w projekcie zaznaczone miejsce, gdzie można będzie to wykonać i przybliżony koszt realizacji zadania wynosi 150 tys. zł. Myśląc na przyszłość, w projekcie będzie uwzględnione wybudowanie trzeciej studni. Obecnie my będziemy opierali się na dwóch studniach, które już istnieją. Miejsce posadowienia trzeciej studni planowane jest w miejsce obecnego budynku. Najpierw musi zostać wybudowana nowa infrastruktura, dopiero później będzie mogło nastąpić wyburzenie budynku i wtedy możemy pozyskiwać dalsze środki finansowe na wybudowanie trzeciej studni. Projekt na Stację Uzdatniania Wody w Drozdowie ma zostać wykonany do końca marca br. i wniosek o środki finansowe na to zadanie będzie składany przy następnym naborze do Polskiego Ładu.

Pan radny Marek Konopko czy razem z Drozdowem można byłoby złożyć wniosek na przebudowę Stację Uzdatniania Wody w Dobrzyjałowie – budowa zbiorników, gdzie od dłuższego czasu jest problem z ciśnieniem wody z tej hydroforni? Może sporządzić chociaż dokumentację?

Pan Zastępca Wójta koszt sporządzenia dokumentacji to 130 tys. zł. Myśmy zakładali w ubiegłym roku, tak jak z p. wójtem wspominaliśmy, że oprócz dokumentacji SUW-u planowaliśmy też wykonać tzw. PFU dla całej gminy, żeby zorientować się, co możemy zrobić w danych miejscach, co naprawić, ale niestety brak środków finansowych na razie nas blokuje. SUW w Jeziorku, który został zmodernizowany też jest już napięty. Dlatego my w ramach tego grantu, który otrzymaliśmy w kwocie 300 tys. zł chcemy wykonać strategiczną spinkę pomiędzy Marianowem a Piątnicą.

Pan radny Marek Konopko ewentualnie o takiej spince można byłoby pomyśleć z Jeziorka do Cydzyna. Jak będzie susza będzie duży problem z wodą.

Pan Zastępca Wójta jak najbardziej, bo hydrofornia w Jeziorku podaje wodę aż do Olszyn, ale my nie jesteśmy w stanie wykonać całego wodociągu w przeciągu kadencji.

Pan Wójt SUW w Drozdowie po zmodernizowaniu odciąży i będzie lepiej pracował. Mamy na uwadze to, że trzeba będzie pewnie dobudować nową studnię przy Jeziorku w odległości ok. 500 m, która będzie jakąś alternatywą. Także zdajemy sobie z tego sprawę, ale musimy mieć na względzie to iż potrzebne są środki finansowe. Stwierdził również iż w gminie jest problem z infrastrukturą wodociągową, czyli przekroju rur przez które płynie woda, ponieważ na danych liniach jest różny przekrój rur i stąd nie ma odpowiedniego ciśnienia. Ogólnie ciśnienie w wodociągach mamy dobre.

Pan radny Marek Konopko wprawdzie nie jestem fachowcem, ale nie zgadzają się z wypowiedzią, że tylko problem stanowi niejednakowy przekrój rur, bo problem stanowi wydajność pomp, duży rozbiór wody i to powoduje, że nie ma tego ciśnienia.

Pan Zastępca Wójta problem w tej kwestii jest bardzo złożony. Hydrofornia w Dobrzyjałowie jest obciążona, ponieważ ona podaje wodę do m. Drożęcina - Lubiejewa.

Pan radny Marek Konopko powiedziano mi, że zbiornik np. w Jeziorku rozwiązałby problem czasowego braku ciśnienia, jak jest duży rozbiór wody.

Pan Zastępca Wójta to nie jest tylko budowa zbiornika, ale rozbiór wody wiąże się z jej uzdatnianiem i rozbudową całej infrastruktury. Jest jeszcze kwestia zakupu zbiornika za 300 tys. zł, ale wtedy chodzi o modernizację całego SUW-u.

Pan radny Adam Dąbrowski czy w ramach modernizacji SUW w Drozdowie były rozmowy na temat budowy nitki np. z Drozdowa do Wiktorzyna, to też by załatwiło sprawę.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że w ramach przebudowy SUW w Drozdowie jest ujęta przepompownia na granicy Krzewo-Kosaki.

Pan radny Marek Konopko szkoda, że gmina Piątnica nie otrzymała dofinansowania z Polskiego Ładu w pierwszym rozdaniu, bo z pewnymi rzeczami bylibyśmy już do przodu.

Następnie zapytał, co się stało z drogą w Nowym Cydzynie na Uciastku. W roku ubiegłym były środki finansowe na dokumentację.

Pan Wójt stwierdził na razie nie będzie.

Pan radny Marek Konopko czy w to miejsce weszła inna droga? Jak mam to rozumieć? W 2021 r. były przeznaczone środki finansowe na dokumentację. Czy nie można było wpisać tego zadania do budżetu, jak wcześniej ludziom dało się nadzieję w tej kwestii. Jak to wytłumaczyć?

Pan Zastępca Wójta jest brany wtórnik i w czwartek, czy piątek będzie wytyczana i będzie sporządzana dokumentacja. Jeszcze oprócz tego są inne źródła w budżecie.

Pan radny Marek Konopko stwierdził, że w budżecie 2021 r. roku drogi w Drożęcinie czy Choszczewie nie było. Ja nie jestem przeciwny jakiegokolwiek drodze.

Pan Zastępca Wójta są to środki finansowe z funduszu sołeckiego.

Pan radny Marek Konopko co roku środki finansowe z funduszu sołeckiego sołectwa Nowy Cydzyn przeznaczane są na poprawę nawierzchni miejscowych dróg i są poprawiane. Równie dobrze mogliśmy przeznaczyć środki na dokumentację.

Pan Zastępca Wójta to jest podobna sytuacja jak z wodą. Od razu nie uzdrowimy całej gminy.

Pan radny Marek Konopko naprawdę dziwię się, że w budżecie gminy nie można było ująć środków finansowych na wykonanie dokumentacji na przebudowę drogi. Poinformował, że w pierwszej kadencji jak został radnym była ujęta przebudowa drogi do tzw. Pokrzyw. Wójtem był p. Kozicki i pytał, czy robimy to dalej, powiedziałem oczywiście tak. Nie patrzyłem, że mam 5-6 dzielnic, ale droga została wykonana, zapomniana. Mieszkańcom tłumaczę, że trochę cierpliwości i będzie u nas, ale w 2021 r. były przeznaczone środki finansowe, a w 2022 r. w budżecie gminy nie ma, to dla mnie jest to niezrozumiałe. Dzielnice w Cydzynie, to tak inne mniejsze wsie w naszej gminie.

Pan Wójt zwracając się do przedmówcy stwierdził, że będziemy starali się poprawiać nawierzchnię dróg w pana okręgu.

Pan Przewodniczący Komisji ja jestem takim przykładem, że kiedyś na sesji na niezadowolenie tego typu mówiłem w ten sposób: słuchajcie Państwo cierpliwości, wszystkiego na raz nie da się zrobić. W jednym roku robimy w jednym okręgu, a w następnym w drugim okręgu. Następnie stwierdził, że trzy lata z rzędu pisze wnioski do budżetu, chyba w następnym roku już nie będę pisał. Dosłownie nic z moich wniosków do tej pory nie zostało zrealizowane.

Pan Wójt a Taraskowo?

Pan Przewodniczący Komisji Taraskowo to było za poprzednika pana, a pan Wójt realizował wniosek.

Pan Wójt p. Przewodniczący Komisji jako pierwszy mówił o zrównoważonym budżecie i ja się tego trzymam.

Pan Przewodniczący Komisji oczywiście, że tak.

Pan Wójt realizacja przedsięwzięcia Piątnica Włościańska - Kalinowo troszeczkę nas zablokowała.

Pan Przewodniczący Komisji uważam, że z tą inwestycją musieliśmy iść w tym kierunku. Idąc tropem zrównoważonego rozwoju mam rozumieć p. Wójcie, że w tym roku mam cierpliwie czekać, a w przyszłym roku np. termomodernizację remizy weźmiemy pod uwagę, bo to też przeciąga się w czasie. Na dzień dzisiejszy gdyby nie inwestycje powiatowe, które są na terenie mojego okręgu, nie byłoby nic. Z racji tego, że gmina współfinansuje te inwestycje ja na dzień dzisiejszy nie podchodzę do tego tak jak radny Konopko.

Pan Wójt wszyscy wiemy o tym, że jak są dofinansowania, to powiaty w Polsce są uprzywilejowane bardziej, to mamy nie dokładać do tych inwestycji? Jeżeli przez teren pana okręgu czy miejscowości przechodzi droga powiatowa, która jest bardzo ważna dla mieszkańców i powiat jest uprzywilejowany, i dostaje środki finansowe, to uważam, że idźmy w tym kierunku. Jeżeli my dokładamy rokrocznie

1,5 mln zł do inwestycji powiatowych, ale dla naszych mieszkańców, to uważam iż jest to jak najbardziej słuszne.

Pan Przewodniczący Komisji też jestem takiego samego zdania. Jestem za wszelkiego rodzaju inwestycjami i za współpracą z powiatem do możliwości finansowych gminy Piątnica. Jeżeli nie będziemy ich mieli, wtedy będziemy się zastanawiać. Tylko ja zmierzam do inwestycji naszych, gminnych. Naprawdę z przykrością patrzę jak jestem pomijany. Tylko jeszcze raz wracam do tematu, gdzie ja radnych przekonywałem, że trzeba tej cierpliwości mieć, bo się nie da wszystkich zadowolić w jednym roku, ale jak trzy lata składałem wnioski i te wnioski nie są w ogóle brane pod uwagę. Nie można traktować spraw inwestycji przez pryzmat radnego. Nie robimy inwestycji dla radnego tylko dla mieszkańców.

Pan radny Marek Konopko nawiązując do wypowiedzi p. Przewodniczącego, jak p. wójt wytłumaczy, że nie było inwestycji w Drożęcinie a jest, Cydzyna nie ma.

Pan Wójt stwierdził, że tam jest pilnie potrzebna dokumentacja, bo możemy złożyć wniosek o dofinansowanie, a w Cydzynie będziemy systematycznie poprawiać drogi.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał: dokumentacja projektowa przebudowy drogi Olszyny-Kałęczyn 84 tys. zł i potem jest przebudowa drogi gminnej nr 105,644 Kałęczyn – Olszyny. Czy to dotyczy tej samej drogi?

Pan Wójt stwierdził, że nie. Dokumentacja to jest pierwszy odcinek do rozwidlenia i do Łojewka, a tamten to jest budowa drogi całego odcinka Kałęczyn – Olszyny, jeżeli złożymy wniosek do Polskiego Ładu.

Pan Zastępca Wójta chyba jest tam pomyłka, sprawdzimy.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał w kwestii wymiany pokrycia dachowego w remizie Kownatach, przecież nie dawno to było robione?

Pan Wójt stwierdził, że tam przecieka część dachu.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest za kupnem ciągnika przez gminę oraz sprzętu towarzyszącego, bo nawet gmina Wizna ma taki sprzęt, a gmina na dzień dzisiejszy zleca wykonywanie tych zadań.

Pan radny Marek Konopko absolutnie nie jestem przeciwny budowie jakiejkolwiek drogi w Drozdowie, czy też w Drożęcinie, tylko chodzi mi o to, że była droga w Cydzynie i została wyrzucona. Jestem zwiedziony takim postępowaniem. Stwierdził także, że złożył wnioski o przeklasyfikowanie dróg wewnętrznych na drogi gminne i otrzymałem odmowę, że na razie nie ma takiej potrzeby. Myślę, że jakby były przeklasyfikowane, to już by były przeklasyfikowane, a Cydzyn jest specyficzną miejscowością.

Pan Przewodniczący Komisji każda miejscowość jest dla nas najważniejsza. Ja się kiedyś nie godziłem z takimi sformułowaniami, gdzie nasi koledzy wypowiadają się droga donikąd. Dla niego to jest droga donikąd a dla mnie to jest droga ważna, bo wiem że tam mieszkają ludzie, wiem że korzystają z tego. Na dzień dzisiejszy ja także uważam, że jestem troszeczkę pokrzywdzony i cierpliwie będę czekał do następnego roku. To nie jest cios w nas, to ogólnie odbiór szerszy i trzeba się z tym liczyć.

Pan Wójt liczę się z tym.

Pan radny Adam Dąbrowski poruszył sprawę drogi w Rakowie.

Pan radny Marek Konopko ponownie poruszył sprawę budowy drogi w Nowym Cydzynie w dzielnicy Uciastek.

Pan Wójt stwierdził, że jeżeli chodzi o drogę do Uciastka, to sam osobiście na spotkaniu z mieszkańcami poinformowałem osobiście iż postaramy się tę drogę zrealizować i tak zrobimy. Jeżeli będzie taka możliwość to może i w tym roku. Wszystko zależy od przetargów, które odbędą się w bieżącym roku.

Pan radny Marek Konopko teraz tą odpowiedzią jestem pocieszony.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że w projekcie budżetu pojawiają się środki finansowe na termomodernizację budynku na ul. Stawiskowskiej. Czy pozyskaliśmy środki finansowe z zewnątrz na to zadanie?

Pan Wójt stwierdził, że jest to drugi etap realizacji zadania i środków z zewnątrz jeszcze nie pozyskaliśmy. Mam nadzieję, że jakieś środki na ten cel pozyskamy z LGD, tylko tam są małe pieniądze. Ogółem pula środków finansowych wynosi 220 tys. zł, z czego gmina Piątnica może otrzymać 63,63%, czyli 140 tys. zł.

Pan Przewodniczący Komisji ja mam na myśli termomodernizację budynku wielofunkcyjnego, czyli remizy w Olszynchach. Jak walczyłem o odwodnienie skrzyżowania w Olszynchach przez osiem lat, tak będę w każdym roku wiercił przysłowiową dziurę, bo tego też nie ominiemy. Wcześniej, czy później też to trzeba będzie zrobić, bo na dzień dzisiejszy sprawy przedstawiają się tak. Oprócz wizualnego wyglądu budynku, który jak wiemy nie trzyma żadnych standardów, jak droga przez Kalinowo, to jeszcze wychodzi taki aspekt, kładziemy pieniądze w remonty w środku, a na drugi rok sytuacja się powtarza ponieważ wychodzi pleśń, grzyb w pomieszczeniach kuchennych, bo ściany przemarzają. Widzę jakieś przygotowania do prac remontowo-termomodernizacyjnych w całym budynku remizy i co p. wójt na to powie.

Pan Wójt w związku z pozyskaniem samochodu dla OSP Olszyny strażacy muszą go gdzieś garażować. W związku z tym, że mieliśmy blachę po remizie w Nowym Cydzynie, a strażacy zadeklarowali się, że sami to zrobią, to jak najbardziej przykrycie blachą i schowanie samochodu tam jest jak na razie zasadne.

Pan radny Marek Konopko zapytał, czy będą dalej wykonywane prace przy remizie w Cydzynie?

Pan Wójt myśli, że tak bo nawet tak trzeba.

Pan Przewodniczący Komisji ponownie zwrócił się do p. Wójta o wzięcie pod uwagę wykonania termomodernizacji budynku wielofunkcyjnego w Olszynchach.

Pan Wójt stwierdził, że pamięta doskonale, co obiecał mieszkańcom na zebraniu i w miarę możliwości będzie się starał je zrealizować.

Komisja, po rozpatrzeniu przedłożonego projektu budżetu na 2022 rok wraz z autopoprawką Wójta Gminy Piątnica do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2022 rok nie zgłosiła żadnych uwag i wniosków.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioszek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2022 rok wraz z autopoprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Piątnica na 2022 rok. Wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 3 radnych: Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” - 1 radny: Dąbrowski Adam Robert. Głosy „wstrzymujące się” - 1 radny: Kopczewski Jan. Pisemna opinia w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Wójt stwierdził, że w projekcie budżetu założono środki finansowe na dokumentację projektową jeżeli chodzi o porozumienie z Powiatem Łomżyńskim na drogę Piątnica – Czarnocin. Jak Państwo sobie by to wyobrażali, jeżeli dojdzie do sytuacji, kiedy dostaniemy informację, że musimy udzielić pomocy finansowej do przebudowy tej drogi w kwocie np. 4 mln zł.

Pan radny Marek Konopko trzeba będzie się mocno zastanowić.

Pan radny Sławomir Mroczkowski nie zastanawialiśmy się nad Piątnicą.

Pan Przewodniczący Komisji właśnie zastanawialiśmy się.

Pan radny Sławomir Mroczkowski to trzeba tak samo się zastanowić.

Pan Zastępca Wójta nikt z nami nie rozmawia na ten temat. Jest przysłany projekt porozumienia na dokumentację 75 tys. zł. Poza tym nikt z nami nie prowadzi żadnych rozmów. W jaki sposób to będzie finansowane, skąd to będzie finansowane, my nic nie wiemy.

Pan Wójt wracając do drogi Kalinowo-Piātnica Włociańska, to najpierw ona miała kosztować 8 790 000 zł, później miała kosztować 12 mln zł, następnie zeszli z dokumentacji projektowej, ponieważ trzeba było ją uszczuplić i dlatego wyszło 9,5 mln zł. Przy drodze w Czarnocinie jest

większy zakres, bo to nie jest długość 2,4 km, a 3,8km. Nie wierzę w to, że inwestycja ta będzie kosztowała 8 mln zł, a najpierw szacunek był 6 mln zł.

Pan Przewodniczący Komisji należy sądzić tak, jak mówił p. Wójt iż będzie to większa górka.

Pan Wójt jeżeli projekt zostanie złożony do Funduszu Dróg Samorządowych to dofinansowanie wyniesie 50%, czyli dofinansowanie będzie wynosiło 6 mln zł, a drugie 6 mln zł po połowie Gminy Piątnica i Powiat Łomżyński, czyli po 3 mln zł.

Ad. 7.

W tym punkcie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* oznajmił, że przedkłada Komisji projekt planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2022 r., który Państwo Radni otrzymali łącznie z informacją o posiedzeniu (projekt planu pracy Komisji w załączeniu do oryginału protokołu). Następnie poinformował, że nanosi poprawki do przedłożonego projektu planu pracy:

- w miesiącu maju uwzględnia temat: „Kontrola stanu dróg na terenie Gminy Piątnica”,
- do posiedzenia lipcowego dodaje punkt 3, który zostaje przeniesiony z maja „3. Informacja o realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska przez Gminę Piątnica w roku 2021.”.

Radni nie wnieśli uwag do projektu planu pracy.

Następnie *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie przyjęcia projektu planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2022 r. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Kopczewski Jan, Dąbrowski Adam Robert, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie przyjęła projekt planu pracy Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica na 2022 rok.

Ad. 8.

W punkcie wolne wnioski radni nie zabierali głosu.

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Komisji

Jan Kopczewski