

Protokół Nr 36/2022
posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego
w dniu 26 kwietnia 2022 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - Pan Jan Kopczewski. W posiedzeniu uczestniczyło 4 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 9⁰⁵ - 10¹³.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali projekty uchwał stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 1. Kopczewski Jan | Przewodniczący Komisji |
| 2. Konopko Marek | Członek Komisji |
| 3. Mroczkowski Sławomir | Członek Komisji |
| 4. Śmiarowski Karol | Członek Komisji |

Członkowie Komisji nieobecni na posiedzeniu:

- | | |
|--------------------------|-----------------|
| 1. Dąbrowski Adam Robert | Członek Komisji |
|--------------------------|-----------------|

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. Wierzbowski Artur | Wójt Gminy Piątnica |
| 2. Bieńczyk Bogdan | Zastępca Wójta Gminy Piątnica |
| 3. Sobczyńska-Wanke Barbara | Sekretarz Gminy Piątnica |
| 4. Chilińska Katarzyna | Skarbnik Gminy Piątnica |
| 5. Sulewska-Szulc Ewa | Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej
w Urzędzie Gminy Piątnica |
| 6. Duda Bożena | Inspektor do obsługi rady gminy w Urzędzie Gminy
Piątnica |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

Radni nie wnieśli uwag do porządku dziennego.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 35/2022 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie na sesję projektu uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032;

- 2) zmian w budżecie Gminy;
 - 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Piątnica w części obrębów ewidencyjnych: Kalinowo, Drozdowo, Niewodowo, Rakowo-Czachy, Rakowo-Boginie, Krzewo;
 - 4) ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej;
 - 5) udzielenia pomocy finansowej Gminie Stawiski;
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.
5. Wolne wnioski.

Ad.3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokołu Nr 35/2022 posiedzenia Komisji.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Ad. 4.1)

Projekt uchwały Rady Gminy Piątnica w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy stwierdziła, że na prośbę inspektora RIO zostały naniesione zmiany kosmetyczne w WPF na lata 2022-2032. Ponadto w kolumnie 2.2.1.1 wstawiłam dotację dla powiatu, bo wcześniej była ona w załączniku, a prawidłowo powinna znajdować się w tej kolumnie, tam gdzie są dotacje inwestycyjne.

W dyskusji nad projektem uchwały radni nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Ad. 4. 2)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że w zmianach do uchwały została uwzględniona dotacja na drogę w Zabawce w kwocie 663 tys. zł którą otrzymaliśmy. Są środki także związane z Ukrainą, które gmina otrzymała na nasze wydatki. Ustawa nie dopuszcza uwzględnienia tych środków w budżecie gminy zarządzeniem wójta, więc winna to uczynić Rada uchwałą. W uchwale jest także zapis W § 15 po pkt 5 dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków, w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.”

Jeżeli Państwo wyrażicie zgodę na upoważnienie, p. Wójt zarządzeniem będzie mógł wprowadzać te środki zarówno po stronie dochodów jak i wydatków, bo tak nie można tych pieniędzy ruszyć. Dzięki temu upoważnieniu te środki do budżetu gminy będzie można wprowadzać na bieżąco i je wydatkować. W tej chwili mamy już ok. 70 tys. zł. Są to środki dla gminy oraz dla osób które goszczą u siebie uchodźców z Ukrainy. W środę jest sesja i w tym dniu ludziom będziemy wypłacać pieniądze. Właściciel nieruchomości będzie musiał zgłosić te osoby do opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że nie są pobierane opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów od uchodźców, którzy przebywają w danej nieruchomości do 14 dni. Nie ma możliwości i przepisu prawnego na podstawie którego można zwolnić z tej opłaty.

Pan radny Karol Śmiarowski zapytał, ilu uchodźców przebywa na terenie gminy?

Pan Zastępca Wójta poinformował, że ok. 40 osób, ale bez uchodźców przebywających w Motelu Zacisze w Piątnicy. Na dzień dzisiejszy póki co w budynkach gminnych uchodźcy nie zamieszkują. Dalej *p. Skarbnik Gminy* poinformowała, że w dziale 851 Ochrona zdrowia w związku z niewydatkowaniem wpływów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2021 r. zwiększa się plan wydatków o kwotę 64 002,99 zł. oraz w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w związku z niewydatkowaniem wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2021 r. zwiększa się plan wydatków o kwotę 7 478,20 zł.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Pani Skarbnik Gminy opuściła posiedzenie Komisji.

Ad. 4.3)

W tym punkcie porządku posiedzenia rozpatrzony został projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Piątnica w części obrębów ewidencyjnych: Kalinowo, Drozdowo, Niewodowo, Rakowo-Czachy, Rakowo-Boginie, Krzewo (projekt uchwały w załączeniu do oryginału protokołu).

Pan Zastępca Wójta poinformował, że w dniu jutrzejszym na sesji będzie obecny projektant planu z Olsztyna. Ponadto poinformował, że jest projekt ustawy dotyczący likwidacji planu przestrzennego zagospodarowania oraz studium. Teraz mamy dylemat, bo prace planistyczne się rozpoczęły i zlecamy zmiany opracowania tego studium, i nie wiemy czy dalej prowadzić prace, bo to za sobą ciągnie koszty. Jest to proces długotrwały. Na chwilę obecną obowiązuje ta ustawa i nie wiem czy do lipca wstrzymać się z pracami. Zobaczymy czy nowa ustawa przejdzie przez komisje parlamentarne. Firma będzie przygotowywała dokumenty, a gmina zapłaci za te prace planistyczne. Jutro sam osobiście o to zapytam projektanta planu.

Na posiedzenie przybyła *p. Ewa Sulewska-Szulc – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej*, która poinformowała, że projekt uchwały jest końcowym etapem rozliczenia wniosków, które były składane od 2003 r. od momentu uchwalenia planu. Zmiana tego planu jest na potrzeby właścicieli działek, którzy chcieli przeklasyfikować swoje działki z zabudowy zagrodowej na mieszkaniową lub na odwrót oraz przekształcenie działek rolnych na zabudowę mieszkaniową tam gdzie była taka możliwość i dopuszczało to studium uwarunkowań. Ta uchwała daje wynik procedowania tych zmian, które trwały ok. dwa lata. Po czym udostępniła do wglądu Komisji rysunek planu który stanowi załącznik nr 1 do projektu uchwały, w większej skali.

Po rozpatrzeniu projektu uchwały *p. Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Piątnica w części obrębów ewidencyjnych: Kalinowo, Drozdowo, Niewodowo, Rakowo-Czachy, Rakowo-Boginie, Krzewo. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Ad. 4.4)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to związane ze wzrostem wartości działki poprzez np. włączenie nowej instalacji czy wybudowanie nowej drogi.

Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej poinformowała, że opłata adiacencka nie jest obowiązkowa i jest to uprawnienie gminy. Po wprowadzeniu opłaty adiacenckiej gmina będzie musiała oszacować wartość wszystkich działek np. sieci wodociągowej i możemy tego

dokonać trzy lata wstecz. Gmina pokrywa koszt operatu szacunkowego przed i po zmianach, będą to dwa operaty. Koszt jednego operatu na dzień dzisiejszy wynosi 300 zł i nie konieczne to może być opłacalne dla gminy. W tej uchwale wyszczególniona jest opłata od infrastruktury technicznej. Również opłata adiacencka może dotyczyć podziału np. działki rolnej na kilka części i wiadomo, że tą działkę jeśli się sprzedaje, to jako działkę budowlaną i wartość działki wzrasta, wtedy można pobierać opłatę adiacencką nawet do 50% tej różnicy. W tym momencie projekt uchwały ograniczony jest do infrastruktury technicznej. Jeżeli Rada powie, że również robimy opłatę adiacencką na podziały, to jak najbardziej, bo to jest dochód dla gminy.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, jak to wygląda w sąsiednich gminach? Czy ościennie gminy przyjęły taką uchwałę?

Pan Zastępca Wójta poinformował, że gmina Łomża przygotowała taki projekt uchwały w 2014 r. gdzie były proponowane stawki 30% i 40%, ale Rada nie przyjęła takiej uchwały. Ponadto poinformował, że w opiniach budżetowych RIO za każdym razem mamy wytykane to, że powinniśmy szukać dochodów i naprawiać budżet. Na przykład z informacji NIK w 16 skontrolowanych gminach 50 % gmin nie podjęto uchwał ustalających procentowe stawki opłaty adiacenckiej, pomimo realizacji w nich inwestycji infrastrukturalnych oraz przeprowadzenia podziałów nieruchomości. Nie dokonano również wyceny wzrostu wartości nieruchomości, co praktycznie uniemożliwiło określenie przez gminę zasadności wszczęcia lub zaniechania procedury ustalającej opłatę adiacencką. W gminach dotyczących stawek opłat w związku z realizacją inwestycji strukturalnych przyjęto stawki zerowe. W ocenie NIK było to działanie nieracjonalne, gdyż nie tylko pozbawiło to gminę ewentualnych dochodów, ale również stanowiło naruszenie określonego w art. 144 ust. 1 ustawy obowiązku uczestnictwa właścicieli nieruchomości w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich. Opłaty adiacenckie są powprowadzane np. w Poznaniu, Warszawie itd., tam nikt nie dyskutuje na te tematy. Niemniej jednak jest to jakaś dodatkowa forma podatku, a jednostka samorządu terytorialnego opiera się na podatkach.

Pan Przewodniczący Komisji to jest dość trudny temat, bo to jest szukanie pieniędzy w kieszeni podatników. Biorąc pod uwagę sytuację polityczno-gospodarczą jaka jest, podwyżkę śmieciową w przyszłości, chyba że będzie obniżka. Ludzie niekoniecznie dobrze odbierają kolejny podatek, a my jako przedstawiciele społeczeństwa musimy brać to pod uwagę. Nic nie próbuję sugerować, każdy ma swoje zdanie i odpowiada za siebie.

Pan Zastępca Wójta w związku z wydawaniem dużej ilości decyzji o warunkach zabudowy przez Urząd Gminy od kilku lat zauważyliśmy, że ruch w gospodarce nieruchomościami na terenie gminy wzrasta, w poprzez np. podział gruntów rolnych na działki budowlane. Poprzez wydawanie warunków zabudowy jest wzrost liczby mieszkańców. Tam gdzie wybudowana jest droga zwiększa się ilość składanych wniosków o warunki zabudowy. Żąda się budowy infrastruktury technicznej, a za tym nic nie idzie.

Pan Przewodniczący Komisji tak nie do końca nic nie idzie, bo ludzie się osiedlają, zakładają działalności, status działki zmienia się z rolnej na mieszkaniową, więc tu już jest podatek.

Pan Zastępca Wójta chociażby pod względem dochodów z PIT-u to nie widzimy wzrostu tego, a wynika to też z wielu czynników, a chociażby z takiego iż wybudowana jest nieruchomość, ludzie zamieszkują, a nie są przemeldowani.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioszek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały - brak. Głosy „przeciw” – 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „wstrzymujące się” – brak.

Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej opuściła posiedzenie Komisji.

Ad. 4. 5)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stawiski w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Komisji analizowałem projekt uchwały, ale proszę mi przypomnieć jak to jest kwota?

Pan Wójt jest to kwota 800 tys. zł, która w takiej wysokości została zadeklarowana przez p. Wójta dla p. Burmistrz Gminy Stawiski. Gmina Stawiski chciała 50%, ale niestety p. Wójt poinformował p. Burmistrz, że Gmina Piątnica nie jest w stanie udzielić aż takiego dofinansowania. Gmina Stawiski złożyła wniosek o pozyskanie środków finansowych z Funduszu Dróg Samorządowych i liczyła, że uzyska 80% dofinansowania, ale niestety otrzymała tylko 50% dofinansowania. W momencie, kiedy p. Wójt powiedział, że gminy nie stać na dofinansowanie w kwocie 1,6 mln zł p. Burmistrz stwierdziła, że sobie z tym poradzi i dzięki przychylności Urzędu Marszałkowskiego i p. Wicemarszałka Olbrysa uzyskano brakujące 800 tys. zł.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Ad. 4. 6)

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na posiedzenie Komisji przybył p. Artur Wierzbowski – Wójt Gminy Piątnica.

Pan Zastępca Wójta przedstawił projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 4. Głosy „za” - 4 radnych: Kopczewski Jan, Konopko Marek, Mroczkowski Sławomir, Śmiarowski Karol. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Ad. 5.

W punkcie wolne wnioski radni nie zabierali głosu.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał na jakim etapie jest realizacja przebudowy drogi Jurzec – Dobrzyjałowo?

Pan Wójt stwierdził, że droga jest już przygotowana pod wylanie asfaltu, ale wykonawca czeka na cenę asfaltu.

Pan radny Sławomir Mroczkowski zapytał, p. Wójcie czy coś wiadomo na temat przebudowy drogi przez Czarnocin, czy coś się dzieje w tej sprawie?

Zapytał również, czy coś wiadomo na temat linii kolejowej, która ma biegnąć przez Czarnocin?

Pan Wójt jest projekt porozumienia dotyczący dokumentacji na drogę w m. Czarnocin.

Pan Zastępca Wójta odnośnie linii kolejowej szczegółów nie znamy, ale oni będą powiadamiali o spotkaniach.

Pan Wójt poinformował, że uczestniczył w wideokonferencji, na której poinformowano iż został zmieniony przebieg trasy na odcinku najbardziej nas interesującym przy fortach, czyli nie jest przy fortach, ale jest aż za Spółdzielnią Mleczarską.

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Komisji

Jan Kopczewski