

Protokół Nr 56/2023
posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Społecznych Rady Gminy Piątnica, odbytego
w dniu 24 października 2023 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Społecznych - pan Piotr Zduńczyk, który na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych na ogólną liczbę 5.

Czas trwania posiedzenia 9¹⁰ - 10³⁰.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie oraz otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą elektroniczną.

Radni otrzymali także na posiedzeniu komisji projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2033.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica i umieszczenie w BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Zduńczyk Piotr	Przewodniczący Komisji
2. Chaberek Karolina	Członek Komisji
3. Florczyk Tomasz	Członek Komisji
4. Pokrowicz Jarosław	Członek Komisji
5. Weber Krzysztof	Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Weber Krzysztof	Przewodniczący Rady Gminy Piątnica
2. Wierzbowski Artur	Wójt Gminy Piątnica
3. Bieńczyk Bogdan	Zastępca Wójta Gminy Piątnica
4. Sobczyńska-Wanke Barbara	Sekretarz Gminy Piątnica
5. Chilińska Katarzyna	Skarbnik Gminy Piątnica
6. Krajewska Małgorzata	Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG Piątnica
7. Kijek Marcin w UG Piątnica	Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej
8. Duda Bożena	Inspektor do obsługi rady gminy w UG Piątnica.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził *Przewodniczący Komisji*, który powitał zgromadzonych.

Ad. 2.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że do punktu 4 porządku posiedzenia dodaje przedłożony przez Wójta Gminy projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2033 i staje się on podpunktem 2. Dotychczasowe podpunkty 2 i 3 otrzymują odpowiednio numerację 3 i 4. Następnie przedstawił porządek dzienny posiedzenia o poniższej treści:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 55/2023 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie na sesję Rady Gminy projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie gminy;
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2033.
 - 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
 - 4) ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej;
5. Wolne wnioski.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Komisja przyjęła jednogłośnie porządek dzienny posiedzenia.

Ad. 3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokół Nr 55/2023 posiedzenia Komisji.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Ad. 4.1)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła objaśnienia zmian w budżecie Gminy, określone w załączniku Nr 4 do projektu uchwały.

Stwierdziła także, że na przyszły rok do projektu budżetu na oświatę został złożony wniosek przez Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy na kwotę 30 mln zł.

Pan Przewodniczący Komisji może państwo przygotuje dotacje na oświatę?

Pani Skarbnik Gminy na razie państwo pokrywa wydatki na oświatę w niecałych 50%.

Pani radna Karolina Chaberek stwierdziła, że projekt uchwały zawiera zwiększenie wydatków na wynagrodzenia dla pracowników Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy.

Pani Skarbnik Gminy wydatki zostały zwiększone w związku z odprawą emerytalną dla jednej z pracownic, która odchodzi na emeryturę.

Pani radna Chaberek w CUS-ie zatrudniani są kolejni konserwatorzy, a cały czas jest mówione, iż w gminie u nas brakuje takich osób do pomocy. Ja dużo czasu przebywam na boisku i widzę jak tam odbywa się ta praca.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, ilu zatrudnionych jest konserwatorów w CUS?

Pan Wójt poinformował, że czterech konserwatorów na obiekty sportowe.

Pan Zastępca Wójta jeżeli chodzi o grunty, to tam jest ponad 4 hektary w trwałym zarządzie CUS.

Pani radna Karolina Chaberek wcześniej było mniej konserwatorów i nie było problemów z właściwym utrzymaniem boiska, polataniami siatek, nawożeniem itp. Niech będzie to boisko użytkowane także przez inne zespoły, ale gdy mówimy p. dyrektor iż to boisko musi też być zwałowane, to nie zostaje to wykonane, a tam jest już dziura na dziurze. Ostatnio nie widziałam, żeby było one walone. Pani dyrektor cały czas się broni i mówi iż nie ma pracowników.

Pan Zastępca Wójta nie to, że nie ma pracowników, ale odpowiednich pracowników.

Pani radna Chaberek ale to już jest problem p. dyrektor.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że w tym temacie zostaną przeprowadzone rozmowy z p. dyrektorem CUS.

Pani radna Chaberek my jako klub sportowy piszemy różnego rodzaju projekty do ministerstwa, czy urzędu marszałkowskiego i zawsze dostajemy jakieś środki. Gdyby ta współpraca z p. dyrektorem wyglądała inaczej (od dwóch lat nie wygląda to dobrze) to obecnie planując budżet na kolejny rok, moglibyśmy porozmawiać, że my jako klub zabezpieczymy jakąś kwotę na zakup nawozów na boisko, czy inne do wykonania zadania związane z właściwym utrzymaniem murawy boiska.

Po dyskusji nad projektem uchwały *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji powyższy projekt uchwały.

Ad. 4.2)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2033 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2033 omówione w załączniku Nr 3 do projektu uchwały.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy droga gminna w Starym Drożęcinie będzie przebudowywana na odcinku do ostatniego budynku mieszkalnego?

Pan Wójt udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2033. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji powyższy projekt uchwały.

Ad. 4.3)

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały i poinformowała iż Prezes GUS ogłosił, że stopień inflacji wyniósł 15%. Minister finansów podniósł stawki maksymalne o 15 %. Natomiast p. Wójt zaproponował Państwu podniesienie stawek podatku od nieruchomości o 7,5%. W części tabelarycznej uzasadnienie do projektu uchwały określone zostały proponowane stawki na 2024 r. oraz kwota proponowanego wzrostu stawek w stosunku do roku 2023. *Pan Wójt* nigdy nie podnosił stawek podatkowych do maksymalnej wysokości. Proponowana podwyżka to minimum, które pozwoli nam utrzymać wartości stawek na odpowiednim poziomie, tak aby za rok, czy dwa lata raptownie nie stosować wysokich podwyżek. Ogłoszona jest 15% inflacja GUS, a jak Państwo widziecie w niektórych kolumnach wzrost jest o 3 czy 6 groszy, to myślę iż dla mieszkańca nie będzie to stanowiło jakiegoś większego obciążenia. Wiadomo, że wszystkim jest ciężko, ale i rolnikom, i przedsiębiorcom też jest bardzo ciężko. Mając na względzie planowane inwestycje na przyszły rok i wkład własny gminy, to każdy grosz się liczy. To co wcześniej p. Skarbnik informowała, to wzrost finansowania oświaty jest potężny. Liczymy także na to iż wpłyną subwencje z budżetu państwa. Oświata stanowi już 50% budżetu gminy.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług stwierdziła, że skutki dla budżetu gminy zwolnienia z podatku od budynków mieszkalnych rolników to 175 tys. zł.

Pani Skarbnik Gminy powyższe zwolnienie obowiązuje już od tylu lat.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług powiedziała, że w tym momencie chciałaby także poruszyć sprawę stawki podatku rolnego. Muszę teraz wiedzieć, jaki projekt uchwały przygotować na listopadową sesję. Cena kwintala żyta podana przez GUS wynosi 89,63 zł, w 2023 r. było 74,05 zł. Różnica wynosi 15,58 zł na kwintalu. Podstawowy podatek rolny wyliczany jest w gminach

w oparciu o cenę dt (kwintala) żyta podaną przez GUS. Stanowi on 2,5-krotność ceny 1 dt żyta. W związku z tym podstawowa stawka podatku rolnego w 2024 r. wyniesie 224,07 zł za jeden ha przeliczeniowy. Różnica między stawką obowiązującą w bieżącym roku a podaną przez GUS na 2024 r. wyniesie 38,95 zł. Na poprzedniej Komisji rozmawialiśmy, że gdybyśmy podnieśli stawkę też o 7,5%, to wówczas ta stawka wzrosłaby o 13,88 zł na hektarze przeliczeniowym. Reasumując na listopadową sesję przygotowałabym projekt uchwały obniżający cenę żyta do celów podatkowych na 2024 r., ale w stosunku do obowiązującej stawki podatku rolnego w 2023 r. byłby to wzrost o 7,5%. Przedmiotowy projekt uchwały zostanie przesłany do zaopiniowania do Podlaskiej Izby Rolniczej.

Pan Przewodniczący Komisji myślę, że wzrost podatku rolnego na 2024 rok o 7,5% w stosunku do podatku obowiązującego w 2023 r. jest to uczciwe.

Pani radna Karolina Chaberek poparła głos przedmówcy.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług zostanie przygotowany projekt uchwały obniżający cenę żyta. Następnie stwierdziła, że też niedawno ukazała się cena drewna i p. Wójt ma propozycję, aby jej nie obniżać, ponieważ na hektarze lasu wzrosło o 93 groszy. Cena drewna wzrosła o 4,25 zł, ale do wymiaru podatku leśnego bierze się równowartość 0,220 m³.

Pan Wójt ja jako wójt mam obowiązek dbania o finanse publiczne, budżet naszej gminy. Zaznaczył, nie podnosimy tych stawek do maksymalnej wysokości, bo wiemy jaka jest sytuacja materialna mieszkańców, a 7,5% podwyżki, to połowa wskaźnika inflacji.

Po dyskusji nad projektem uchwały *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Weber Krzysztof, Zduńczyk Piotr. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji powyższy projekt uchwały.

Ad. 4.4)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Wójt poinformował, że zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich. Art. 145 ust. 1 i 2 ww. ustawy mówi natomiast, że wójt może w drodze decyzji, ustalić opłatę adiacencką każdorazowo po stworzeniu warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo po stworzeniu warunków do korzystania z wybudowanej drogi. Do ustalenia opłaty przyjmuje się stawkę procentową określoną w uchwale rady gminy obowiązującą w dniu, w którym stworzono warunki do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej albo w dniu stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi. Zgodnie z art. 146 ust. 2 ustawy wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50 % różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały i proponuje stawkę w wysokości 10 %. Zgodnie z art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela wzrosła jej wartość, wójt może ustalić w drodze decyzji opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały w wysokości nie większej niż 30 % różnicy wartości nieruchomości i w tym wypadku także proponuje przyjęcie stawki w wysokości 10%. Poinformował, że prawie wszystkie ościenne gminy mają wprowadzoną opłatę adiacencką.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, kto będzie wyliczał opłatę adiacencką w przypadku podjęcia uchwały przez Radę? Trzeba będzie zatrudnić firmę zewnętrzną do wyliczenia wartości nieruchomości i aby nie było tak, że koszty wyceny przewyższą uzyskane wpływy z tytułu opłaty adiacenckiej.

Pan Wójt poinformował, że wyceny będzie dokonywać rzeczoznawca.

Na posiedzenie przybył Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej w UG.

Pan Przewodniczący Komisji zapytał, po czyjej stronie są koszty wyceny nieruchomości?

Pan Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej poinformował, że koszty wyceny nieruchomości ponosi gmina, a wycenia to rzeczoznawca majątkowy, który określa wzrost wartości działki po podziale nieruchomości i w zasadzie od wzrostu wartości np. o 10 tys. zł gmina będzie pobierała opłatę adiacencką w wysokości 10%, czyli będzie to kwota tysiąca złotych.

Pani radna Karolina Chaberek zapytała, jaki jest koszt wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego?

Pan Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej u nas rzeczoznawca sporządzał wycenę w związku z opłatą planistyczną i to kosztowało ok. 800 zł netto. Natomiast drugi przypadek to budujemy infrastrukturę (sieć wodociągową, drogi) to wartość działki wzrasta, to też gmina może brać opłaty z tego tytułu, gdyż wzbogacamy wartość danej działki i wtedy właściciel nieruchomości dołoży się do budowy infrastruktury.

Pan radny Jarosław Pokropowicz nie ma sensu wprowadzania opłaty adiacenckiej, jeżeli gmina po uiszczeniu kosztów opłaty wyceny rzeczoznawcy majątkowego, niewiele zostanie dla gminy z opłaty adiacenckiej.

Pan Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej myślę, że rzeczoznawca, który wyceni jedną działkę i obok wycenie będą podlegały następnie działki, to koszty wyceny będą już za mniejszą kwotę. Obecnie się odblokowujemy na budowę i będzie potrzebna infrastruktura np. budowa drogi, to każdy może partycypować w kosztach budowy poprzez opłatę adiacencką

Pan Wójt polecił p. Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej, aby dla p. Wójta przygotował na najbliższą sesję szczegółową informację na czym polega opłata adiacencka, tak aby p. Wójt przedstawił informację podczas rozpatrywania projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej.

Pan Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Terenowej oznajmił, że powyższą informację przygotowuje.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały - brak. Głosy „przeciw” 1 radny: Weber Krzysztof. Głosy „wstrzymujące się” – 4 radnych: Chaberek Karolina, Florczyk Tomasz, Pokropowicz Jarosław, Zduńczyk Piotr.

Komisja odrzuciła powyższy projekt uchwały.

Ad. 5.

W punkcie wolne wnioski radni głosu nie zabierali:

Pan Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o dokonanie przeglądu dróg w Piątnicy i połatanie dziur przed zimą. Wcześniej zgłosiłem już naprawę ulicy Ogrodowej.

Pan Zastępca Wójta na przebudowę ulicy Ogrodowej obecnie sporządzany jest projekt.

Pan Przewodniczący Komisji ja to rozumiem, ale chodzi o bieżący remont, ponieważ jest dziura w jezdni.

Pani radna Karolina Chaberek stwierdziła, że podobna jest sytuacja na ulicy Wesolej. Ostatnio widziałam iż na ulicy Ogrodowej były uzupełniane ubytki w jezdni.

Pan Zastępca Wójta przyjął powyższe wnioski do realizacji.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że chciałby, aby odnieść się do e-maila mieszkańca w sprawie zakazu ruchu samochodów ciężarowych na drodze w Kisielnicy w bok od wiaduktu.

Pan Zastępca Wójta e-mail w tej sprawie wpłynął.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy są podtrzymane nowe porozumienia związane z Powiatem Łomżyńskim?

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że porozumienia nie mogą być podpisane, ponieważ nie mamy w budżecie zagwarantowanych środków finansowych.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy będą wykaszane pobocza na drogach do zabudowań kolonijnych, aby podczas śnieżycy drogi te nie byłyby zawiewane.

Pan Zastępca Wójta w tej chwili pracownik gminy od wczoraj zajmuje się już wykaszaniem poboczy przed okresem zimowym. Następnie poinformował, że do Urzędu Gminy zgłosiła się firma, która chce dla gminy wykonywać nieodpłatnie zadanie związane z wycinaniem różnego rodzaju zakrzaczeń przydrożnych, które im wskażemy. Firma ta zabiera zrębki. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało w praktyce. Będziemy zwracali się do radnych i sołtysów, aby wskazywali miejsca gdzie należałoby przeprowadzić takie prace.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Komisji

Piotr Zduńczyk