

Protokół Nr 2/2024
posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego
w dniu 20 sierpnia 2024 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - pan Marcin Sobuta. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych na ogólną liczbę 5 radnych. Pan Przewodniczący powitał wszystkich zgromadzonych.

Czas trwania posiedzenia 8⁰⁵- 9⁵⁵.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą tradycyjną.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Sobuta Marcin	Przewodniczący Komisji
2. Giełgut Tomasz	Członek Komisji
3. Konopko Marek	Członek Komisji
4. Kopczewski Jan	Członek Komisji
5. Sokołowski Mariusz	Członek Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Kopczewski Jan	Przewodniczący Rady Gminy Piątnica
2. Kozicki Krzysztof Ryszard	Wójt Gminy Piątnica
3. Dziekońska Maria	Sekretarz Gminy Piątnica
4. Przewodek Marta	Skarbnik Gminy Piątnica
5. Krajewska Małgorzata	Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w UG Piątnica
6. Duda Bożena	Inspektor do obsługi rady gminy w UG Piątnica

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyła publiczność.

Ad. 2.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie imienne wnioszek o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 1/2024 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie na sesję Rady Gminy informacji z realizacji „Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Piątnica na lata 2020-2023” za lata 2022-2023.
5. Rozpatrzenie na sesję Rady Gminy projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2036 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2024-2036;
 - 2) zmian w budżecie Gminy;

- 3) wniesienia petycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy linii kolejowej na trasie Warszawa - Tłuszcz - Wyszaków - Ostrołęka - Łomża - Pisz - Giżycko.
6. Informacja o realizacji spraw rolnych na terenie gminy w 2023 r.
7. Informacja o zarejestrowanych podmiotach gospodarczych na terenie gminy w 2023 r.
8. Wolne wnioski.

Ad. 3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokół Nr 1/2024 posiedzenia Komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad. 4.

Informacja z realizacji „Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Piątnica na lata 2020-2023” za lata 2022-2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji nad informacją głos zabrali:

Radny p. Jan Kopczewski w informacji jest zapis „na bieżące porządkowanie fortów”, czyli z pieniędzy na zabytki przeznaczamy część pieniędzy na porządkowanie fortów.

Pan Wójt poinformował, że na realizację powyższego zadania przekazywaliśmy własne środki finansowe. Natomiast środki finansowe z Polskiego Ładu przeznaczone były na dwie parafie, zgodnie z zawartymi umowami.

Radni nie wnieśli uwag do informacji.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie pod obrady sesji informację z realizacji „Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Piątnica na lata 2020-2023” za lata 2022-2023. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” – brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji informację z realizacji „Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Piątnica na lata 2020-2023” za lata 2022-2023.

Ad. 5.1)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2036 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2024-2036 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że w Wieloletniej Prognozy Finansowej są następujące zmiany: dostosowano plan dochodów i wydatków do zmian w budżecie Gminy oraz dostosowano wynik budżetu, plan przychodów oraz źródła finansowania deficytu do uchwały budżetowej, tj. zwiększono deficyt do kwoty 8 769 992,51 zł, zwiększono plan przychodów do kwoty 9 898 440,49 zł, wprowadzono przychody budżetu pochodzące z wolnych środków w kwocie 1 825 142,00 zł.

Pan Wójt stwierdził, że w budżecie gminy jest planowany deficyt i miałem nadzieję, że uda się go uniknąć, bo bywały lata, że rząd zwiększał w trakcie roku budżetowego dla samorządów środki. Rok temu to była kwota ok. 3 mln zł tak jak dla wszystkich samorządów dotacje. W tym roku, tak jak słyszymy budżet państwa jest w złym stanie i nic na to nie wskazuje, aby były dodatkowe środki, a tutaj realizujemy wszystkie inwestycje, które w tym roku zostały skumulowane. Wydawało się, że niektóre z nich mogły być zrealizowane w zeszłym roku. Zostały przełożone na ten rok i do każdej inwestycji trzeba dołożyć środki finansowe, a tych inwestycji jest sporo. W międzyczasie dochodzą różne prace dodatkowe i jakieś nieprzewidziane wydatki w realizacji inwestycji np. okazuje się że jest rura w drodze, a nie powinno jej tam być, czy musimy wydać ponad 100 tys. zł na wysięgniki do lamp, żeby efektywnie i dobrze zrealizować program „Rozświetlamy Polskę”. Również podczas budowy Stacji Uzdatniania Wody w Drozdowie dochodziły różne dodatkowe prace

np. badanie studni. Teraz sukcesywnie oddajemy do użytku wybudowane inwestycje i za ich wykonanie musimy zapłacić, a za niektóre z nich zwrot środków finansowych będzie za jakiś czas, po prawidłowym rozliczeniu inwestycji.

Pani Sekretarz Gminy poinformowała, że przed nami jest realizacja zadań inwestycyjnych w ramach ZIT i te środki są ubogie, nieadekwatne do inwestycji, które zostały wprowadzone.

Pan Wójt poinformował, że to co jest wpisane w strategii do wykonania, to trzeba przygotować wiele dokumentacji, która kosztuje i stąd potrzeba tych środków finansowych, których w innych źródłach nie mamy. Trzeba dołożyć środki finansowe na zakup samochodów strażackich.

Pani Sekretarz Gminy stwierdziła, że jak zaczynała się poprzednia kadencja na remont, modernizację i rozbudowę GOK-u było zabezpieczone ponad 3 mln zł. Wtedy wójt zrezygnował, bo stwierdził że są to za małe środki i trzeba będzie dużo dołożyć, bo planowany koszt wynosił 10 mln zł. Teraz w ZIT na GOK zostawił 2 mln zł, gdzie przez 6 lat wiadomo jak ceny poszły w górę. To też jest problem z którym trzeba będzie się zmierzyć.

Pan Przewodniczący Rady argumenty wójta były takie, że inwestycja została źle oszacowana.

Pan Wójt stwierdził, że środki, które zapisane są w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego czy teraz Fundusze Europejskie dla Podlaskiego, to na tym etapie trzeba przygotować dużo dokumentacji i wydać środki finansowe.

Pan radny Mariusz Sokołowski uważam, że kredyt w wysokości 8 mln zł, to jest duża kwota, ale aby nie blokować tych inwestycji i opłacić zrealizowane zadania, to musimy zaciągnąć kredyt, ale jednak ta kwota mnie przeraża.

Pan Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do p. skarbnik, aby przypomniała, jaka jest kwota kredytu na dzień dzisiejszy?

Pani Skarbnik poinformowała, że jest to kwota 4,5 mln zł.

Pan Przewodniczący Rady wspomniany był wcześniej ZIT, w którym są zaplanowane termomodernizacje. Wracam do tego tematu po raz kolejny, ponieważ jest sprawa remontu remizy w Olszynach. Rozumiem, że audyt na tą remizę jest i na jakie jeszcze budynki mamy gotowy audyt?

Pan Wójt mamy przygotowany audyt na 6 budynków: Olszyny szkoła i remiza, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Piątnicy, Szkoły Podstawowe w Jezioroku i Rakowo-Boginie.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, kiedy będzie można składać wnioski?

Pan Wójt poinformował, że pierwsze nabory zaczynają się w październiku na projekty oświatowe, później w grudniu, następnie w styczniu i marcu przyszłego roku. Jeżeli chodzi o termomodernizację, to bodajże w styczniu przyszłego roku.

Po dyskusji *p. Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2036 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2024-2036.

Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” - brak. Głosy „wstrzymujące się” - 1 radny: Sokołowski Mariusz.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 5.2)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła objaśnienie zmian w budżecie gminy stanowiące zał. Nr 6 do projektu uchwały i poinformowała, że:

- w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 1 720 000,00 zł z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn. "Rozbudowa kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Piątnica",

- w dziale 750 Administracja publiczna zmniejsza się plan finansowy dochodów i wydatków w związku z odstąpieniem od realizacji zadania "Przebudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku po byłym sklepie",
- w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 75 052,00 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. "Ciężki samochód ratowniczo-gaśniczy OSP Olszyny" w związku ze zmianą wniosku Sołectwa Piątnica Poduchowna dokonuje się zmian w funduszu sołeckim. Wniosek pierwotny zakładał zagospodarowanie działki i odnowienie placu przy strzelnicy i sołectwo dokonało zmiany wniosku - zakup lekkiego samochodu pożarniczego dla OSP Piątnica w kwocie 50 000,00 zł,
- w dziale 852 Pomoc społeczna na podstawie wniosku Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Piątnicy zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 150 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z odpłatnością za pobyt podopiecznych w domach pomocy społecznej,
- w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 130 000,00 zł z przeznaczeniem na nowe zadanie inwestycyjne pn. „Montaż wysięgników oświetlenia ulicznego na terenie gminy Piątnica”,
- w dziale 926 Kultura fizyczna zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 50 000,00 w związku ze zmianą przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego na 2024 r. sołectwa Piątnica Poduchowna.

Pan Wójt stwierdził, że jeżeli chodzi o pomoc społeczną to zaledwie połowa braków, które zostały ujawnione jeżeli chodzi o wydatki na pokrycie kosztów związanych z pobytem podopiecznych w domach pomocy społecznej. Niepokojące są też zapowiedzi jeżeli chodzi o oświatę. Zespół Obsługi Szkół jeszcze nie zna wysokości deficytu. Z całą pewnością kwota, która jest w budżecie będzie niewystarczająca.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził: tradycyjnie.

Pan Marek Konopko – Wiceprzewodniczący Rady zapytał, ile mamy zaopiekowanych osób w domach pomocy społecznej? Kto decyduje, że taką osobę umieszczamy w DPS?

Pan Wójt poinformował, że w domach pomocy jest 14 osób. O umieszczeniu danej osoby w DPS decyduje Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej. Teraz poprosiłem, aby każdą jedną decyzję p. kierownik uzgadniała ze mną. Póki co od trzech miesięcy udało się jeszcze nikogo nie kierować. Najczęściej kierowane są osoby, które są rzeczywiście w dramatycznej sytuacji. Pewnie na przestrzeni lat zdarzył się jeden czy drugi przypadek, że można było tego uniknąć. Część osób jest bardzo wiekowych i są już w DPS od wielu lat, część krócej i gmina za pobyt ich musi ponosić koszty. Miesięczny koszt pobytu jednej osoby wynosi 4 500 do 5 500 zł, a nawet za jedną osobę uiszczana jest opłata w wysokości ok. 9 000 zł. Dlatego też trzeba rozwijać system usług społecznych, bo coraz więcej ludzi jest starych. Po drugie młodzi ludzie rozjechali się po świecie i często ludzie starsi, to osoby samotne. Dla porównania gmina Łomża, która jest liczebnie podobna jak Gmina Piątnica płaci 1/3 tego co my. Do tego potrzebna jest rozważna i rozsądna polityka.

Pan Marek Konopko - Wiceprzewodniczący Rady potrzebny też jest dobry wywiad środowiskowy, bo czasami można uniknąć umieszczenia tych osób w domu pomocy społecznej.

Pani Sekretarz Gminy jest też kwestia osób, które zajmują się tymi sprawami. Jeżeli ktoś przykładą wagę właściwą w Ośrodku Pomocy Społecznej do każdej sytuacji i rozpatrzy ją dokładnie, zwiększa to szansę, że sprawa zostanie prawidłowo potraktowana.

Pan Wójt poinformował, że jeżeli chodzi o pogorszenie sytuacji finansowej gminy, to w ostatnim czasie bardzo dużo jest małych wydatków, które byłyby dla państwa radnych ważne, ale nagle dowiadujemy się, że mamy 230 tys. zł długu odziedziczonego. W 2022 roku gmina odziedziczyła za jednego naszego mieszkańca dług, bo rodzina się zrzekła i teraz przyszło do spłaty. W zasadzie p. Marta Przewodek odkryła, bo sprawa leżała już jakiś czas. Gmina nie miała prawa się zrzec spadku i musiała go przejąć, a przyszły zobowiązania wymagalne i musimy zapłacić. Co prawda z dnia

na dzień musieliśmy ponieść wydatki, ale po dłuższej kwerendzie w dokumentach p. sekretarz z p. radcą są na dobrej drodze i nie będzie tak źle, bo oprócz długu odziedziczyliśmy udziały w nieruchomościach (grunty rolne) i będzie to znacznie większa wartość niż ten dług.

Pani Sekretarz Gminy zadłużenie trzeba spłacić, ale ponadto tam była źle wpisana nasza własność. My odziedziczyliśmy $\frac{1}{2}$ spadku, długi odziedziczyliśmy w $\frac{1}{2}$, a z kolei wpisano nam własność $\frac{1}{5}$. Okazało się, że własność mamy $\frac{5}{12}$, czyli prawie połowę.

Pan Przewodniczący Rady czy mamy wiedzę, ile nam przybyło w przeciągu poprzedniej kadencji osób umieszczonych w domach pomocy społecznej? Jestem zaskoczony wysokością opłaty za pobyt pensjonariuszy. Na komisjach zawsze były przedstawiane informacje, ale żebyśmy my jako radni wiedzieli iż mamy ponad 10 pensjonariuszy, to dla mnie jest to nowość, czy to w ostatnim czasie przybyło?

Pan Wójt coś tam przybyło. Ja bym tak nie przesądzał, bo są różne sytuacje, ja jeszcze nie analizowałem wszystkich przypadków pod względem życiowym i możliwości rodziny. Jeżeli taka osoba kierowana jest do ośrodka, to rzeczywiście jest w dramatycznej sytuacji. Żeby merytorycznie się wypowiedzieć, to każdy przypadek trzeba przeanalizować, czy to skierowanie było bardziej swobodne, czy skierowanie w dramatycznej sytuacji, a tego nie wiem i nie chciałbym się jednoznacznie wypowiadać.

Pan Przewodniczący Rady ja też nie jestem przeciwko, bo pomoc społeczna jest potrzebna, jeżeli wydajemy na ochronę zwierząt spore kwoty na dzień dzisiejszy, to tym bardziej powinniśmy się zająć ludźmi, a ta bezdomność zwierząt też trochę nas kosztuje.

Przewodniczący Komisji ludzie mieszkają na naszym terenie, płacą podatki i trudne sytuacje pod koniec życia i trzeba też tym mieszkańcom pomóc, ale ktoś powinien to weryfikować.

Pan Przewodniczący Rady obowiązek opieki ciąży przede wszystkim na rodzinie i spadkobiercach. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Rady* poddał pod głosowanie wnioski imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” – brak. Głosy „wstrzymujące się” – 1 radny: Sokołowski Mariusz.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 5.3)

Projekt uchwały w sprawie wniesienia petycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy linii kolejowej na trasie Warszawa - Tłuszcz - Wyszaków - Ostrołęka - Łomża - Pisz – Giżycko w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Sekretarz Gminy przedstawiając projekt uchwały przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały stanowiące załącznik do projektu uchwały. Na koniec wystąpienia stwierdziła, że plan rozbudowy linii kolejowej na trasie Warszawa - Tłuszcz - Wyszaków - Ostrołęka - Łomża - Pisz – Giżycko jest i my chcemy, żeby był on realizowany.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że p. sekretarz wspomniała o dwóch kwestiach to jest ruchu turystycznym, co na dzień dzisiejszy widać wyraźnie ilu ludzi przemieszcza się w tamtym kierunku i tu chciałbym upomnieć się o wydłużenie tej linii. Linia ta powinna się kończyć w Węgorzewie, a nie Giżycku. Jest też kwestia obronności, bo Węgorzewo leży zaraz obok obwodu Kaliningradzkiego. Poligon i kwestia ćwiczeń to jedno, a zagrożenie z tego obwodu to drugie. Obronność byłaby ważnym elementem. Węgorzewo jest typowym przykładem wykluczenia komunikacyjnego. Do dzisiaj istnieją tam wiadukty, nasypy ale nie ma torów.

Pani Sekretarz Gminy tytułem wyjaśnienia - upominamy się o zaprojektowaną szprychę, a nie o coś nowego, żeby było tworzone. Chodzi o to, aby Rada upomniała się za tym rozwiązaniem, które było planowane i w związku z tym jest taka prośba.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Po dyskusji *p. Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projektu uchwały w sprawie wniesienia petycji dotyczącej przebudowy i rozbudowy linii kolejowej na trasie Warszawa - Tłuszcz - Wyszaków - Ostrołęka - Łomża - Pisz - Giżycko.

Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” – brak.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji powyższy projekt uchwały.

Ad.6.

Informacja o realizacji spraw rolnych na terenie gminy w 2023 r. w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług stwierdziła, że informację pisemną przedstawiła dosyć szczegółowo i pokrótce przedstawiła zagadnienia opisane w informacji. Następnie prosiła o ewentualne zapytania do informacji.

W dyskusji głos zabrali:

Pan radny Mariusz Sokołowski stwierdził, że dwa lata temu była duża susza i większość rolników nie otrzymała dofinansowania. W tych gminach, gdzie były komisje gminne można było złożyć wnioski jeszcze raz i większość otrzymało decyzje pozytywne.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług stwierdziła, że nie jest to prawda.

Pan radny Mariusz Sokołowski słyszałem, że jednak komisje gminne lepiej szacowały niż przez aplikacje, wiem iż dochodzi to dużo pracy, ale mimo wszystko przy takiej suszy do tej pory takie dopłaty były, a teraz rolnikom mówi się iż jest za mały procent strat i to jest takie dziwne.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług żeby powołać taką komisję, to rolnik musi złożyć wniosek. W tym roku o de mnie taki wniosek wzięło 15 osób i żadna z tych osób nie złożyła jego. Także nie można powołać komisji, jeżeli nie ma wniosku.

Pan radny Mariusz Sokołowski myślę, że jeżeli w tym roku po złożeniu wniosków przez aplikację, ustalą że nie ma suszy, to myślę że jednak rolnicy ruszą do gminy.

Pani Sekretarz Gminy poinformowała, że organizowane są dożynki prezydenckie i wojewódzkie i jeżeli dane sołectwo lub koło gospodyń wiejskich chcą wziąć udział w konkursie na wykonanie wieńca dożynkowego, to zapraszamy.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług stwierdziła, że informację na ten temat zamieści na stronach internetowych gminy.

Radni nie wnieśli uwag do informacji.

Po głosowaniu *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski o przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości i przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie przyjęła informację do akceptującej wiadomości.

Ad.7.

Informacja o zarejestrowanych podmiotach gospodarczych na terenie gminy w 2023 roku w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług stwierdziła, że informację pisemną przedstawiła szczegółowo, następnie przedstawiła zagadnienia opisane w informacji.

Radni nie wnieśli uwag do informacji.

Po głosowaniu *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wnioski o przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości i przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie przyjęła informację do akceptującej wiadomości.

Ad. 8.

W punkcie wolne wnioski głos zabrali:

Pan Wiceprzewodniczący Rady - Marek Konopko zwracając się do p. Sekretarz Gminy, która jednocześnie jest radną Rady Powiatu Łomżyńskiego stwierdził, że zostało skradzione lustro drogowe zamontowane przy drodze powiatowej Stary Cydzyn - Nowy Cydzyn - Jezioro, kontaktowałem się kilkakrotnie telefonicznie w tej sprawie z drogowszczykiem Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży i obiecał, że będzie ono zamontowane i do tej pory nie zostało to wykonane.

Pani Sekretarz Gminy poinformowała, że w tej sprawie zadzwoni i napisze wniosek.

Pan Wiceprzewodniczący Rady - Marek Konopko stwierdził, że koło warsztatu naprawy samochodów w Starym Cydzynie na drodze powiatowej są powybijane kanałki, usterki są w odległości ok. 5 m od drogi krajowej.

Pani Sekretarz Gminy przyjęła wniosek do realizacji.

Pan Przewodniczący Rady pod adresem p. radnej Rady Powiatu Łomżyńskiego zgłosił wniosek o dkrzaczenie dróg powiatowych w jego okręgu.

Pan radny Sokołowski Mariusz poinformował, że remont budynku remizy strażackiej w Rakowie – Boginiach został wykonany prawie dwa lata temu, rura jest pęknięta. Sam rozmawiałem kilkakrotnie z wykonawcą i miał dokonać naprawy w ramach gwarancji, chyba czeka na to aż minie okres dwuletniej gwarancji. Także trzeba to zrobić, ponieważ do budynku wdaje się grzyb.

Druga sprawa to był źle zamontowany daszek z tyłu na remizie, wykonawca miał także poprawić i do tej pory tego nie uczynił. Sprawa była zgłaszana do Urzędu Gminy w Piątnicy, było także ponaglane przez urząd i do tej pory nie dokonano także naprawy.

Następnie p. radny Sokołowski stwierdził, że trzeba dokonać wycięcia zakrzaczeń z drogi w m. Kosaki oraz z drogi powiatowej w Krzewie.

Pani Sekretarz Gminy przyjęła powyższe wnioski do realizacji.

Pan radny Tomasz Giełgut mieszkańcy Kisielnicy zgłaszają, że mieszkańcy z Rakowo jeżdżą Fasterem za złotówkę, a u nas to nie obowiązuje.

Pan Wójt poinformował, że dzwonił do tego przewoźnika, który ma przeprowadzić szkolenie wewnętrzne pracowników. Uchwała obowiązuje na terenie całej gminy. Natomiast niektóre kursy są zapisane jako kurs Łomża – Stawiski i Stawiski i ten kurs finansują Stawiski. Kierowcy nic nie wiedząc o uchwale rady gminy i osoby, które jadą na trasie do Kisielnicy, czy do innych miejscowości, kierowca im odmawia takiego biletu. Jak już wspomniałem dzwoniłem do p. Prezesa Fastera i Prezes obiecał tą sprawę wyjaśnić, przeszkolić personel, jak ktoś ma kartę seniora, aby mógł jeździć za złotówkę zgodnie z uchwałą Rady Gminy Piątnica. To wynikało z błędów ludzkich.

Pan Przewodniczący Rady to już dosyć długo trwa, bo pamiętam iż ten temat był poruszany 3 miesiące temu.

Pan Wójt stwierdził, że p. Prezes obiecał, że załatwi i być może ten temat jest już załatwiony.

Pan radny Tomasz Giełgut w tamtym tygodniu dostałem tą informację.

Pan Przewodniczący Rady p. Wójt ma się spotkać z p. Prezesem firmy Faster.

Pan radny Marek Konopko chciałbym poruszyć sprawę wykluczenia komunikacyjnego, jak p. wójt ma się spotkać z prezesem, to ja w poprzedniej kadencji walczyłem, żeby uruchomić linię

np. Stawiski-Jurzec-Dobrzyjałowo i Cydzyn, a nie Górki, na tej zasadzie iż raz może jechać przez Górki, a drugi raz przez Cydzyn. Może jeden taki kurs rano i jeden po południu, a tak to wykluczenie dalej trwa.

Pan Wójt poinformował, że na posiedzeniu obecny jest p. Jarosław Sulkowski i jest kandydatem na Zastępcę Wójta Gminy Piątnica.

Po czym głos zabrał p. *Jarosław Sulkowski* poinformował, że obecnie pracuje w Urzędzie Miasta w Łomży w Wydziale Inwestycji. Wcześniej pracował w Urzędzie Gminy za wójtów: śp. p. Łady, p. Kozickiego i p. Wierzbowskiego. Obecnie zajmuje się przetargami, przygotowaniem inwestycji, nadzorowaniem, projektowaniem i rozliczaniem, czyli procesem inwestycyjnym. Po czym poinformował o swoim wykształceniu. Wyraził przekonanie, że będzie mógł pomóc p. Wójtowi w prowadzeniu inwestycji, w pozyskiwaniu środków finansowych z zewnątrz na inwestycje.

Pan Przewodniczący Rady my p. Sulkowskiego znamy, bo pracował kilka lat, ale mam pytanie do p. Wójta, jaki przewiduje zakres zadań i obowiązków dla swego Zastępcy?

Pan Wójt zgodnie z wykształceniem, współpraca i nadzorowanie inwestycji i zamówień publicznych i co to teraz realizuje, a w tym obszarze jest co robić. Ważne jest aby przy etapie projektowania dobrze całą dokumentację przeanalizować, np. na ul. Cmentarnej wiele rzeczy jest zastanych, ale wiele rzeczy można było zrobić inaczej, teraz chcemy wprowadzić zmianę i muszę spotkać się z projektantami, bo robiona jest kanalizacja i pracownik podpowiedział, aby za jednym zamachem wyprowadzić rurę pod kanalizację deszczową na ul. Kardynała Wyszyńskiego. Nad inwestycjami trzeba więcej myśleć, pracować, przewidywać i kalkulować. Teraz robimy wszystko w pośpiechu, bo chodzi o to, aby dla inwestycji było poświęcane dużo czasu i to co się da przewidzieć, to tak należy zrobić. Takiej pracy w zakresie projektowania i nadzorowania na pewno będzie dużo, a kandydat na Zastępcę Wójta pracuje przy inwestycjach miejskich, dużo większych niż nasze, swoją szkołę przeszedł i na pewno w sensie merytorycznym też będzie to przydatne.

Dalej p. *Wójt* poinformował, że wczoraj był w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Łomży i rozmawiał na temat dalszej ewentualnej obsługi przez ten zakład, gminy Piątnica w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Pozwoliłem sobie zaprosić na najbliższą sesję p. Prezesa i pracowników, o czym wcześniej rozmawiałem z p. Przewodniczącym Rady, celem ujęcia sprawy w porządku dziennym obrad. Przedstawiciele MPWiK obiecali przyjechać na sesję przygotowani, aby przedstawić swój punkt widzenia na współpracę, trudności. Generalnie dało się odczuć, że Spółka ta jest zainteresowana dalszą współpracą, ale nie na takich warunkach. My musimy podjąć decyzje w tej sprawie, rozważana jest także sprawa utworzenia własnego zakładu komunalnego, który rozwiązałby także wiele innych spraw. Jedną wadą jest to, że gmina nie posiada oczyszczalni ścieków. Obecnie za 1m³ ścieków płacimy 7,28 zł, ale w przypadku jak MPWiK nie będzie obsługiwał, to będzie 15 zł, tyle co obecnie gmina Łomża. 15 zł to i tak jest dużo taniej, jak w przypadku wywożenia ścieków beczkowozem. Myślę, że z pozostałymi rzeczami powinniśmy sobie poradzić. Na pewno są potrzebne inwestycje wodociągowe, zbiorniki retencyjne winny być budowane przynajmniej w trzech miejscach w Dobrzyjałowie i Cydzynie zbiorniki retencyjne i zestaw hydroforowy podnoszący ciśnienie oraz w Marianowie i tutaj została już zlecona do pracowania dokumentacja, i lada moment już powinna ona być. Będzie budowana nitka z Piątnicy do Marianowa i zestaw hydroforowy, żeby wodę puścić do Marianowa i Bud Czarnockich. Problem polega na tym, że nawet tam nitka jest, ale jak budowały kiedyś wodociągi wiejskie wodociąg, to położona została rura o zbyt małym przekroju przez którą nie da się pchnąć wody i uzyskać ciśnienia. Tylko na to wszystko musi być przygotowana odpowiednia dokumentacja i to wszystko trochę trwa.

Pan Wiceprzewodniczący Rady – Marek Konopko właśnie trzeba wcześniej przygotować dokumentację i pozwolenia na zbiorniki retencyjne, bo to wszystko trwa, może z czasem można będzie pozyskać dofinansowania na wykonanie takich zadań.

Pan Wójt na co będą dofinansowania, to będziemy wykonywali takie zadania.

Pan Wiceprzewodniczący Rady – Marek Konopko byłem bardzo zdziwiony jak się dowiedziałem, że na SUW w Drozdowie zostało wydanych 8 mln zł, ale dalej nie jest rozwiązany problem Żelech i m. Truszeki.

Pan Wójt stwierdził, że inspektor nadzoru, który projektował SUW w Drozdowie mówił, że o tym informował i nawet wskazał miejsce w Krzewie na zbiornik wyrównawczy i zestaw hydroforowy, aby stamtąd pchnąć wodę do Żelech i m. Truszeki. Takie działania powinny zaspokoić potrzeby gminy w tym zakresie i myślę, że do maja-czerwca przyszłego roku problem z wodą będzie rozwiązany.

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Komisji

Marcin Sobuta