

Protokół Nr 11/2025
posiedzenia Komisji Rolnictwa i Spraw Lokalnych Rady Gminy Piątnica, odbytego
w dniu 23 maja 2025 r. w sali Urzędu Gminy Piątnica, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Komisji - pan Marcin Sobuta. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych na ogólną liczbę 5 radnych. Pan Przewodniczący powitał wszystkich zgromadzonych.

Czas trwania posiedzenia 9²⁰ – 10⁴³.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie i otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia pocztą tradycyjną.

Na posiedzeniu Komisji radni otrzymali uwzględnione w porządku posiedzenia projekty uchwał w sprawie:

- przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi,
- wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piątnica.

Informację o terminie, miejscu i porządku posiedzenia podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Piątnica oraz BIP Urzędu Gminy Piątnica.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Sobuta Marcin | Przewodniczący Komisji |
| 2. Giełgut Tomasz | Członek Komisji |
| 3. Konopko Marek | Członek Komisji |
| 4. Kopczewski Jan | Członek Komisji |
| 5. Sokołowski Mariusz | Członek Komisji |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|------------------------------|---|
| 1. Kopczewski Jan | Przewodniczący Rady Gminy Piątnica |
| 2. Kozicki Krzysztof Ryszard | Wójt Gminy Piątnica |
| 3. Wojewoda Dariusz | Zastępca Wójta Gminy Piątnica |
| 4. Dziekońska Maria | Sekretarz Gminy Piątnica |
| 5. Przewodek Marta | Skarbnik Gminy |
| 6. Duda Bożena | pracownik do obsługi Rady Gminy w UG Piątnica |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 2.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że p. Wójt przedłożył do uwzględnienia w porządku posiedzenia poniższe dokumenty. Wobec powyższego proponuje następujące zmiany w porządku posiedzenia:

1) w punkcie 4 dodać podpunkt 3 i 4:

„3) rozpatrzenia i zaopiniowania na sesję Rady Gminy dwóch projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piątnica;

4) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy

Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi.”.

2) punkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków Wójta Gminy Piątnica z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie:

1) przeznaczenia do dzierżawy części nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,2120 ha oznaczonej numerem geodezyjnym 37/1, obręb Wiktorzyn, gm. Piątnica stanowiącej własność gminy Piątnica;

2) przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych o łącznej pow. 0,6749 ha oznaczonych numerami geodezyjnymi 6/1 oraz 6/2, obręb Kalinowo, gm. Piątnica stanowiących własność gminy Piątnica.”.

3. Dotychczasowe punkty 5 stają się punktem 6.

Po czym przedstawił powyższe dokumenty.

W dyskusji nad porządkiem dziennym głos zabrali:

Pan radny Mariusz Sokołowski zapytał, czy przekazanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi na uchwałę rady dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego w poprzednich latach?

Pani Sekretarz Gminy udzieliła odpowiedzi twierdzącej i stwierdziła, że w poprzednich latach osoba ta nie skarżyła przyjętego planu.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego w ostatniej chwili są nam przedkładane poszczególne dokumenty?

Pani Sekretarz Gminy poinformowała, że do każdej kwestii trzeba się odnieść oddzielnie. Skarga wpłynęła do nas i zgodnie z przepisami prawa my jesteśmy obowiązani ją przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w ciągu 30 dni. Skarga jest do Rady, trzeba było przygotować projekt uchwały, stanowisko w sprawie, zwłaszcza iż ta skarga wpłynęła przed tygodniem. Próbowaliśmy z kancelarią pertraktować, żeby wycofali tą skargę, ale oni jednak jej nie wycofali. Stąd jest projekt uchwały, stąd jest pismo procesowe do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jeżeli dzisiaj tego byśmy nie dali na komisję, to trzeba byłoby zwołać sesję nadzwyczajną.

Pan Przewodniczący Rady to wyjaśnienie przemawia do mnie, bo tutaj są terminy i temat jest znany. Natomiast pozostałe tematy nie są w ogóle mi znane. Kiedy wpłynęły wnioski do wójta, że nie było czasu na umieszczenie ich w porządku posiedzenia i czy są to aż tak naglące sprawy, że nie możemy tego przełożyć na następne posiedzenie komisji?

Pani Sekretarz Gminy kontynuując stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia się zgodę na oddanie w dzierżawę na okres 15 lat części działki o powierzchni 0,0665 ha w Elżbiecinie dotyczy Fastera, który składa projekt na dofinansowanie na budowę stacji ładowania. Oni do końca czerwca muszą złożyć ten projekt, a my jak podejmiemy uchwałę, to musi informacja ta wisieć 21 dni na tablicy ogłoszeń i dopiero później gmina może przekazać im tą dzierżawę. Jeżeli uchwała nie zostanie podjęta na sesji 30, to później mija się z celem podejmowanie takiej uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o działki w Kalinowie, to fundacja Dialog złożyła wniosek bodajże pod koniec tamtego tygodnia. Oni we wniosku nie wskazują żadnego terminu i zwrócili się o przekazanie bądź sprzedaż z bonifikatą i nie wskazali konkretnej nieruchomości. Propozycją p. Wójta jest nieruchomość w Kalinowie.

Na posiedzenie Komisji przybył p. Wójt i stwierdził, że w zamyśle chodziło im konkretnie o tą działkę, z tego względu, że tam chcą zorganizować zakład aktywności zawodowej o tematyce ogrody terapeutyczne i połączyć trochę z Muzeum Przyrody w Drozdowie. Ma to być miejsce pracy dla osób niepełnosprawnych. Fundacja otrzymała dofinansowanie na zakup nieruchomości i założenie takich ogrodów. Trochę za moją radą, żeby połączyć to z trasą do Muzeum Przyrody w Drozdowie, żeby tych turystów było więcej.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że obecnie jest dyskusja nad porządkiem dziennym.

Pan radny Tomasz Gielgut stwierdził, że pragnie zauważyć że nie pierwszy raz coś nam się podrucza za pięć dwunasta.

Pan Wójt powiedział, że przedkłada się dokumenty na Komisję.

Pan Przewodniczący Rady ja rozumiem odnośnie terminowych spraw, o których nas informowała p. Sekretarz to trzeba szybko to rozpatrzyć. Czy te wnioski musimy rozpatrywać szybko i nie mamy czasu na pomyślenie, zastanowienie się. Jak już jestem przy głosie to chciałbym powiedzieć. Jestem przew. rady i dociera do mnie coraz więcej negatywnych ocen takich sytuacji. Radni mają uwagi, że w ostatniej chwili dostajemy wnioski, porządek trzeba zmieniać czy to na sesji, czy komisji.

Pan Wójt stwierdził – nie musicie tego wprowadzać, niemniej otrzymali dofinansowanie i nie wiem do kiedy muszą zrealizować, termin żeby przed wakacjami była decyzja. Zawsze jak pojawia się jakaś sprawa, to uzasadniamy dlaczego ona się pojawiła i niektórych rzeczy nie da się przewidzieć. Zarzut, że coś jest, bo jak się realizuje dużo projektów, powstają zmiany czasami niezależnie od nas. Dla sprawności działania wtedy zwracam się z wnioskiem, żeby Rada rozpatrzyła. Trudno zwracać się z wnioskiem, żeby trzy dni po sesji odbywała się kolejna sesja.

Pan Przewodniczący Rady rozumiemy działania p. Wójta, ale proszę zrozumieć również radnych i to nie jest moje stanowisko.

Pan Mariusz Sokołowski odnosząc się do tej skargi to jest bardzo ważna sprawa, mówimy że jeden pan napisał skargę, ale fakt jest całkiem inny, bo wszyscy mieszkańcy doliny Narew są bardzo niezadowoleni z tego planu przestrzennego zagospodarowania.

Pan Wójt stwierdził, że w Rakowie rozwój zahamowany, to jest rzeczywiście wina planu.

Pan radny Mariusz Sokołowski tam gdzie jest plan zagospodarowania przestrzennego nie można tych działek przekształcić i blokowany jest cały obszar do zmian.

Pani Sekretarz Gminy żeby była jasność my się wypowiadamy proceduralnie, że plan został uchwalony zgodnie z prawem i takie stanowisko podajemy. Natomiast mamy termin zawity z przepisów - 30 dni i musimy przekazać skargę wraz z posiadanymi aktami co do planu, Wydział Gospodarki Przestrzennej kseruje wszystkie dokumenty. Plan ten przed uchwaleniem był uzgodniony z odpowiednimi organami, a poza tym człowiek ten nie skarżył tego planu wtedy. Jeżeli sąd uzna, że ten plan jest zły to coś w tej mierze postanowi i trzeba liczyć się z konsekwencjami. My teraz mamy przekazać skargę.

Dalej stwierdziła, że jeżeli chodzi o ostatni wniosek do porządku dziennego, to jest wniosek p. R. z Wiktorzyna wpłynął 12 maja i tutaj jest wniosek sołtysa wsi Wiktorzyn z 19 maja, to należy usprawiedliwić Wydział Gospodarki Przestrzennej i Terenowej, to co oni teraz mają zarówno pod kątem warunków zabudowy jak i wniosków do planu ogólnego i różnego rodzaju zmian, bo w tej chwili po zridach porządkują księgi wieczyste. Fizycznie tam jest potrzeba dwa razy tyle pracowników.

Pan Wójt stwierdził, że wnioski wójta do ujęcia w porządku posiedzenia mogą poczekać.

Pan Przewodniczący Komisji jeżeli wnioski wpłynęły to może nie będziemy blokować, ale sugestia na przyszłość aby takie sytuacje się nie powtarzały, że są na ostatnią chwilę wrzucane jakieś sprawy z którymi nie możemy się dobrze zapoznać.

Pan Przewodniczący Rady ja przychyliam się do tego co mówił p. wójt te wnioski odłożymy, może tak jak była prośba p. radnej Chaberek, aby wniosek dotyczący Kalinowa przedstawić na wszystkich komisjach. Wnoszę o rozpatrzenie wniosków Wójta dotyczących nieruchomości w Wiktorzynie i Kalinowie na następnym posiedzeniu Komisji. Trzeba zasięgnąć w tej sprawie opinii mieszkańców.

Pan radny Giełgut tak naprawdę nie wiemy, czy mieszkańcy są za czy przeciw.

Pan Przewodniczący Komisji poddał wniosek p. Przewodniczącego Rady pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Stwierdził, że wnioski p. Wójta zostaną rozpatrzone na następnym posiedzeniu Komisji.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o uwzględnienie w porządku posiedzenia w punkcie 4 podpunktu 3 i 4

„3) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piątница;

4) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi.”.

Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Gielgt Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Wniosek uzyskał akceptację komisji

Następnie p. *Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie imienne wniosek o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Gielgt Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 10/2025 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie na sesję Rady Gminy projektów uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2035 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2025-2035;
 - 2) zmian w budżecie Gminy;
 - 3) wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piątnica;
 - 4) przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi.
5. Wolne wnioski.

Ad. 3.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że podpisał protokół Nr 10/2025 posiedzenia Komisji.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Ad. 4.1)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2035 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2025-2035 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Skarbnik Gminy przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Pan Przewodniczący Rady zapytał, z czego wynika zmniejszenie deficytu i zmniejszono plan przychodów?

Pani Skarbnik Gminy deficyt został zmniejszony ze względu na to iż po rozliczeniu i dokonaniu sprawozdań za rok 2024, wyszło to iż mamy mniej wolnych środków niż było założone pierwotnie. Wobec powyższego został zmniejszony deficyt, ponieważ część dochodów, które mieliśmy otrzymać w 2024 roku otrzymaliśmy w roku 2025 i stąd zwiększyły się dochody. Wydatki pozostały bez zmian.

Po dyskusji *Pan Przewodniczący Komisji* poddał pod imienne głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2035 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2025-2035. Po głosowaniu

przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piątnica w załączeniu do oryginału protokołu.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4. 2)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Skarbnik Gminy przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod imienne głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4. 3)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piątnica w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Wójt przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Stwierdził, że w tej chwili nieruchomość ta jest odłogiem, a wydzierżawiający będzie uiszczał opłatę dla gminy za dzierżawę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod imienne głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Piątnica. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad. 4. 4)

Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi w załączeniu do oryginału protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Przewodniczący Rady zapytał, czy w sprawie posiłkowaliśmy się naszym radcą prawnym?

Pani Sekretarz Gminy poinformowała, że p. mecenas pisała odpowiedź na pismo procesowe do sądu.

Pani Przewodniczący Rady mamy jakieś pomysły na to, żeby tą sytuację odwrócić w pasie nadnarwiańskim jeżeli chodzi o ten plan zagospodarowania?

Pan Wójt stwierdził, że najlepiej byłoby jakby ta uchwała została uchylona, a może to zrobić wojewoda, bądź sąd jeśli znalazłby podstawy. Sąd jeżeli znalazłby podstawy to uchyliłby uchwałę tylko w drobnej części, dotyczącej działki skarżącego, choć nie sądzę.

Dla dobra mieszkańców i dobrego rozwoju gminy trzeba poszukać możliwości, żeby obydwa Rakowa, Niewodowo, Drozdowo, obywa Krzewa, aby te miejscowości mogły się rozwijać i budować. Natomiast obowiązujący plan wyklucza to. Teraz jesteśmy zawałeni wnioskami o warunkach zabudowy i wnioskami do planu ogólnego.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod imienne głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Komisja zaopiniowała pozytywnie pod obrady sesji projekt uchwały.

Ad.5.

W punkcie wolne wnioski głos zabrali:

Pan Przewodniczący Komisji przedstawił pismo Zarządy Dróg Powiatowych z dn. 20 maja 2025 r. skierowane do Wójta Gminy w sprawie współfinansowania przebudowy przepustu pod koroną drogi w ciągu drogi powiatowej 1900B w obrębie Czarnocin oraz wykonania remontu nawierzchni tejże drogi w obrębie skrzyżowania z drogą gminną (ul. Forteczna) w m. Piątnica Poduchowna na poziomie 50% kosztów (pismo załączaniu do protokołu).

Pan Wójt stwierdził, że chciałby znać opinię komisji w tej sprawie.

Pani Sekretarz Gminy stwierdziła, że Powiat Łomżyński organizował objazd dróg na początku marca, w którym brałam udział. Myśmy byli na tym skrzyżowaniu i na innych drogach w gminie Piątnica i Wizna. Byliśmy także w miejscu, gdzie leży ten przepust w Czarnocinie. W tym przepuście są dziury, które zagrażają nie tylko pojazdom ale i pieszym. Ta inwestycja wymaga pozwolenia wodno-prawnego. Dyrektor Zarządu prosi o zgodę gminy na współfinansowanie, ponieważ w powiecie to jest standard, że pokrywamy koszty po 50%. Składałam wnioski nie tylko w tych sprawach, ale także innych. Zarząd Powiatu przychylił się do tych dwóch wniosków. Są to sprawy pilne i stąd prośba o pozytywne zaopiniowanie tego wniosku.

Po rozpatrzeniu wniosku *p. Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie powyższego wniosku. Po głosowaniu przedstawił zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 5. Głosy „za” - 5 radnych: Giełgut Tomasz, Kopczewski Jan, Konopko Marek, Sokołowski Mariusz, Sobuta Marcin. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek.

Pan radny Mariusz Sokołowski stwierdził, że wczoraj od radnego Ostrowskiego otrzymał telefonicznie informację, że tylko część promu ma być remontowana. Nie wiem dlaczego, bo przy wyciągnięciu tego promu z wody pracowało ok. 10 osób i jest bardzo dużo pracy, aby go rozebrać. Myślę, wykonawca policzy koszty rozbiórki. Jeżeli już rozpoczęto te prace, to jestem za tym, aby zrealizować cały remont promu i do tego żeby nie wracać.

Pan Zastępca Wójta stwierdził, że tam zaplanowana jest naprawa dwóch pływaków, ponieważ one są dziurawe, a reszta nie jest dziurawa. Z tego co otrzymałem informację dwa pływaki były napełnione wodą i zostały one wzięte do naprawy. Będzie to koszt rzędu 14-16 tys. zł netto za jeden.

Pan radny Mariusz Sokołowski a co będzie jeżeli po remoncie okaże się, że pozostałe dwa także są dziurawe.

Pan Zastępca Wójta powiedział, że sam wykonawca to sprawdzał, ale jeżeli okaże się iż są dziurawe to trzeba będzie naprawić.

Pan radny Tomasz Giełgut p. Wójtce prosiłbym o interwencję w sprawie naszych hydrantów, dokonać ich przeglądu, bo były kłopoty po ostatnim pożarze.

Pan Wójt nie było problemu z hydrantem, tylko z zasuwą. Zdajemy sobie sprawę z problemu. Obecnie Wodociągi Podlaskie sporządzają mapę wszystkich hydrantów, dokonują ich przeglądu. Będzie sporządzona mapa interaktywna i strażacy na laptopie czy komórce będą mieli informację, który hydrant w danej miejscowości jest czynny i będzie zaznaczone, czy zasuwa jest czynna. To się dzieje. Wymiana jednego hydrantu to koszt ok. 6 tys. zł.

Pan radny Tomasz Gielgut prosi, aby ktoś przyjechał na miejsce i sprawdził, bo u tego człowieka drugi raz był pożar i hydrant nieczynny.

Pan Wójt przyjął wniosek do realizacji. Stwierdził, że tam była zamknięta zasuwa, bo jak twierdził MPWiK był tam duży rozbiór wody i ktoś się podłączał i następowała tam kradzież wody.

Pan radny Tomasz Gielgut to jest bzdurne tłumaczenie MPWiK, gdyż w środku wsi usytuowany jest hydrant i myślę, że policja od razu o tym by wiedziała.

Pan Wójt stwierdził, że wracając do wniosków w sprawie sprzedaży czy wydzierżawienia nieruchomości stwierdził, że Komisja może udać się w teren celem lustracji, jeżeli będzie taka potrzeba.

Pan Przewodniczący Rady nic nie stoi na przeszkodzie.

Ze względu na wyczerpanie porządku posiedzenia *Pan Przewodniczący Komisji* podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodniczący Komisji

Marcin Sobuta