

Protokół Nr 9/2025
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piątница, odbytego
w dniu 26 listopada 2025 r. w sali Urzędu Gminy Piątница, ul. Stawiskowska 53.

Posiedzenie Komisji prowadziła p. Magdalena Mrozek - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, która na podstawie listy obecności stwierdziła obecność 7 radnych na ogólną liczbę 7 radnych wchodzących w skład Komisji i prawomocność posiedzenia.

Czas trwania posiedzenia 8⁰⁵ – 8⁵⁵.

O terminie posiedzenia członkowie Komisji zostali powiadomieni pisemnie oraz otrzymali dokumenty stanowiące przedmiot posiedzenia.

Ponadto członkowie Komisji na posiedzeniu otrzymali do rozpatrzenia dodatkowe projekty uchwał w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. Mrozek Magdalena | Przewodnicząca Komisji |
| 2. Dymek Andrzej | Członek Komisji |
| 3. Chojnowska Elżbieta | Członek Komisji |
| 4. Gryglik Dorota | Członek Komisji |
| 5. Ostrowski Andrzej | Członek Komisji |
| 6. Piasecki Artur | Członek Komisji |
| 7. Sieniawski Paweł | Członek Komisji |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. Kozicki Krzysztof Ryszard | Wójt Gminy Piątница |
| 2. Wojewoda Dariusz | Zastępca Wójta Gminy Piątница |
| 3. Dziekońska Maria | Sekretarz Gminy Piątница |
| 4. Przewodek Marta | Skarbnik Gminy Piątница |
| 5. Krajewska Małgorzata | Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług w Urzędzie Gminy Piątница |
| 6. Duda Bożena | pracownik do obsługi Rady Gminy w UG Piątница |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 1.

Posiedzenie Komisji otworzyła i prowadziła p. Przewodnicząca Komisji, która powitała zgromadzonych.

Ad. 2.

Pani Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia, który radni otrzymali na piśmie.

Ponadto poinformowała, że p. Wójt przedłożył do rozpatrzenia dodatkowy projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, który dodaje do porządku posiedzenia jako pkt 4 ppkt 5.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

Pani Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie imienne wnioski o przyjęcie porządku posiedzenia. Po głosowaniu przedstawiła zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 7. Głosy „za” - 7 radnych: Mrozek Magdalena, Dymek Andrzej, Gryglik Dorota, Ostrowski Andrzej, Piasecki Artur, Sieniawski Paweł, Chojnowska Elżbieta. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Informacja o podpisaniu protokołu Nr 8/2025 posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie na sesję Rady Gminy projektów uchwał w sprawie:

- 1) Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025 - 2035 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2025 - 2035;
- 2) zmian w budżecie Gminy;
- 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- 4) ustalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2026 rok;
- 5) zwolnień w podatku od nieruchomości.

5. Wolne wnioski.

Ad. 3.

Pani Przewodnicząca Komisji poinformowała, że podpisała protokołu Nr 8/2025 posiedzenia Komisji.

Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Ad. 4. 1)

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025 - 2035 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2025 - 2035 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła załącznik nr 3 do uchwały projektu uchwały „Objaśnienia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2035 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2025-2035”. Wprowadzone zmiany polegają na dostosowaniu planu dochodów i wydatków budżetu Gminy Piątnica na 2025 rok do stanu na dzień podjęcia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz w wykazie przedsięwzięć dokonano aktualizacji nakładów finansowych oraz dodano nowe przedsięwzięcie pn. „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”.

Pan Wójt stwierdził, że jego zdaniem jest to dobry program, bo opieka środowiskowa i opieka nad osobami zależnymi jest zadaniem własnym gminy. Pozyskując dodatkowe środki, a w tym wypadku 100% na opaski telemetryczne i usługi środowiskowe, osoby niepełnosprawne, osoby stare zyskują jakby opiekunów w ramach programu, w tym 9 czy nawet 11 osób jest zatrudnionych, jako opiekunowie środowiskowi, bo to się zmieniało, a co za tym idzie kilkanaście osób ma opiekę. Opaski telemetryczne to nowa forma – pasek na rękę z różnymi funkcjami w tym detektorem upadku, pomiarem tętna serca. Na przykład jak bicie serca zatrzymuje się, włącza się alarm i dyspozytor wysyła karetkę, powiadomienie dostaje też opiekunka i jest możliwa reakcja. Osoby takie zyskują duże poczucie bezpieczeństwa i bardzo dobrze ten program jest odbierany. Ja go już realizowałem w latach 2022-2023 w innych gminach, głównie w gm. Łomża. Program ten zyskał akceptację Urzędu Marszałkowskiego i jest realizowany w skali szerszej na terenie całego województwa.

Pani Przewodnicząca Komisji rozumiem, że nie brakuje nam beneficjentów do tego projektu.

Pan Wójt stwierdził, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Piątnicy stara się korzystać ze wszystkich form przewidzianych ustawowo i tam gdzie jest 100% dofinansowania to łatwiej znaleźć beneficjentów. Jeśli gmina realizuje zadania ze środków własnych, to jest częściowa odpłatność, to wtedy różnie to bywa. Czasami jeżeli dzieci są za granicą, to chcąc aby rodzice mieli dobrą opiekę, gotowi są ponieść jakąś odpłatność. Starsi ludzie są z reguły bardzo oszczędni i jeżeli mają zapłacić dziennie nawet niewielką stawkę, to rezygnują.

Pani Przewodnicząca Komisji zapytała, czy mamy dużo zatrudnionych opiekunów środowiskowych?

Pan Wójt w sumie w szczyt realizacji programu było ok. 30 osób zatrudnionych na umowę - zlecenie. Po dyskusji *p. Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie imienne wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025 - 2035 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłat zobowiązań w latach 2025 - 2035. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 7. Głosy „za” - 7 radnych: Mrozek Magdalena, Dymek Andrzej, Gryglik Dorota, Ostrowski Andrzej, Piasecki Artur, Sieniawski Paweł, Chojnowska Elżbieta. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Powyższy projekt jednogłośnie uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Ad. 4.2)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła objaśnienia zmian w budżecie Gminy określone w załączniku nr 4 do uchwały:

- dział 010 Rolnictwo i łowiectwo

Z uwagi na większe wykonanie niż planowano zwiększono plan dochodów bieżących o kwotę 50 tys. zł.

- dział 600 Transport i łączność

Zwiększono plan wydatków bieżących o kwotę 200 000 zł z przeznaczeniem na pokrycie rekompensaty z tytułu poniesionych kosztów w zakresie publicznego transportu zbiorowego realizowanego w ramach Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych,

- dział 750 Administracja publiczna

Po stronie wydatków bieżących zwiększono plan o kwotę 50 000 zł oraz dokonano przesunięć pomiędzy paragrafami w celu zabezpieczenia środków na zakup usług pozostałych,

- dział 801 Oświata i wychowanie

Z uwagi na większe wykonanie niż planowano zwiększono plan dochodów bieżących o kwotę 1 000 zł. Na wniosek Dyrektora Centrum Usług Samorządowych w Piątnicy zwiększono plan wydatków bieżących o kwotę 1 000 zł z przeznaczeniem na zakup nagród,

- dział 852 Pomoc społeczna

Zwiększono plan wydatków majątkowych o kwotę 42 960 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Budowa budynku Domu Dziennego Pobytu dla Seniorów wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie obejmującym działki nr 319/18 i 446/1 obręb Piątnica Poduchowna (ZIT)”,

- dział 855 Rodzina

W związku z mniejszym wykonaniem niż planowano zmniejszono plan wydatków majątkowych o kwotę 42 960,00 zł,

- dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

W związku z mniejszym wykonaniem niż planowano zmniejszono plan wydatków bieżących o kwotę 100 000 zł (są to oszczędności na energii elektrycznej) oraz wydatków majątkowych o kwotę 100 000 zł (ze środków na przebudowę zbiorników retencyjnych).

Pani Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że oszczędności w wydatkach na energię elektryczną są wynikiem przebudowy oświetlenia ulicznego.

Pani Skarbnik Gminy udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Pan Wójt po przebudowie oświetlenia jest możliwość regulacji godzin oświetlania i jego natężenia. Taka regulacja oświetlenia przynosi oszczędności. Natomiast duże środki w dziale administracja przeznaczone zostaną na opłaty pocztowe, ponieważ ilość wniosków i spraw jest tak ogromna zwłaszcza warunki zabudowy i są takie decyzję, że stron w postępowaniu jest bardzo dużo i to z całego kraju. Korespondencję do stron postępowania trzeba przysyłać listami poleconymi i koszt jednego takiego listu wynosi 17 zł. Bywa, że miesięcznie wydajemy na samą pocztę ponad 20 tys. zł.

Pani Skarbnik Gminy wcześniej płaciliśmy 5 tys. zł.

Po dyskusji *p. Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie wniosek w sprawie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy. Po głosowaniu przedstawiła zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 7. Głosy „za” - 7 radnych: Mrozek Magdalena, Dymek Andrzej, Gryglik Dorota, Ostrowski Andrzej, Piasecki Artur, Sieniawski Paweł, Chojnowska Elżbieta. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak. Przedmiotowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Ad. 4. 3)

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług przedstawiając powyższy projekt uchwały stwierdziła, że stawki podatku od nieruchomości zostały podniesione o stopień inflacji, czyli o 4,5%.

Stopień inflacji co roku w komunikacie ogłasza Prezes GUS i w tym roku miało to miejsce 15 lipca 2025 roku. Stawki określone w uchwale mieszczą się w granicach kwot podanych w obwieszczeniu Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 1 sierpnia 2025 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2026. Przy zastosowaniu proponowanych stawek planowany wpływ z podatku od nieruchomości do budżetu gminy będzie wyższy w stosunku do 2025 r. o kwotę 176 768,32 zł.

Pan Wójt stwierdził, że w gminie Piątnica ogólnie są niższe stawki podatkowe niż w sąsiednich gminach. W gminie stawki podatkowe dla przedsiębiorców są niższe np. niż w m. Łomża i myślę, że będzie to motywacja dla niektórych przedsiębiorców, aby zmienić lokalizację firmy. Przedsiębiorcy zwracają uwagę na politykę podatkową w danej gminie.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług stwierdziła iż stawki podatku od środków transportowych w gminie Piątnica są jeszcze stosunkowo wysokie w porównaniu do innych gmin i dlatego nie występujemy z wnioskiem o ich podniesienie, aby przedsiębiorcy pozostali na naszym terenie.

Po dyskusji *p. Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie wnioski w sprawie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Po głosowaniu przedstawiła zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 7. Głosy „za” - 7 radnych: Mrozek Magdalena, Dymek Andrzej, Gryglik Dorota, Ostrowski Andrzej, Piasecki Artur, Sieniawski Paweł, Chojnowska Elżbieta. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Powyższy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Ad. 4. 4)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2026 rok w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do powyższej uchwały.

Pani Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wnioski w sprawie pozytywnie zaopiniowała pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sesji Rady Gminy Piątnica na 2026 rok. Po głosowaniu przedstawiła zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 7. Głosy „za” - 7 radnych: Mrozek Magdalena, Dymek Andrzej, Gryglik Dorota, Ostrowski Andrzej, Piasecki Artur, Sieniawski Paweł, Chojnowska Elżbieta. Głosy „przeciw” i „wstrzymujące się” - brak.

Powyższy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Ad. 4. 5)

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w załączeniu do oryginału protokołu.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług poinformowała, że jak wszyscy zauważyli w przedłożonym projekcie uchwały nie ma już zwolnienia budynków mieszkalnych rolników. Podyktowane jest to tym, że Prezes GUS ogłosił w tym roku bardzo niską cenę żyta. Ta cena żyta jest niższa o 19,92 zł. Do wyliczenia podatku rolnego bierzemy równowartość 2,5q żyta, czyli z 1 ha przeliczeniowego ta stawka będzie niższa o 49,80 zł. Do budżetu gminy z tego tytułu wpłynie mniej ok. 331 888 zł, to jest bardzo dużo. Natomiast przewidywany wpływ do budżetu gminy z tytułu podatku od nieruchomości za budynki mieszkalne to 189 736 zł. Także tu jeszcze ta różnica będzie duża związana ze wpływem podatku do budżetu gminy.

Pan Wójt stwierdził, że w większości gmin w Polsce w ogóle nie było zwolnienia z podatku budynków mieszkalnych rolników. W naszym woj. podlaskim większość gmin wiele lat temu od tego odeszło, bądź systematycznie odchodzi tak jak gmina wiejska Kolno, Stawiski. Także jak rozmawialiśmy z wójtami na terenie powiatu Łomżyńskiego, to ten rok jest szczególnie ciężki jak również subwencje, które są wyliczane przez rząd i przeznaczane dla samorządów na administrację są coraz mniejsze, nie mówię nic o oświacie, bo tutaj jest dramat. Sytuacja budżetowa samorządów robi się coraz cięższa, stąd z wójtami umówiliśmy się, że wszyscy przedłożymy projekty uchwał, żeby zrezygnować z tej ulgi. Zrobiła to już gmina Sniadowo, Miastkowo, dzisiaj sesję ma gmina Łomża. We wszystkich gminach,

które podjęły taką uchwałę przechodziło to jednogłośnie, albo prawie jednogłośnie. Rolników ubywa a osób korzystających z ulgi przybywa. W wielu wypadkach wywołuje to frustracje i kontrowersje wśród sąsiadów, gdyż jedni płacą podatek za budynek mieszkalny, inni nie. Niektórzy rolnicy mają po kilka domów i wielkie fortece. Stawka podatku wynosiłaby 0,85 zł za 1 m². W innych gminach w większości jest po 1 zł od m². U nas za 100 m² byłby to podatek 85 zł za rok, a nawet jak 200 m² to byłaby kwota 170 zł. Nie jest to taki wydatek, który rujnowałby budżet rodzinny, tym bardziej, że każdy rolnik otrzymuje dopłaty bezpośrednie. Dla gminy nawet te 200 tys. zł to ma znaczenie. Poza tym subwencja wyrównawcza w samorządach liczona jest w ten sposób, że jeśli samorząd stosuje jakieś ulgi czy zwolnienia, to wtedy rząd potrąca subwencję wyrównawczą na zasadzie – jesteście bogaci zwalnianie to pewnie 50% kwoty której dotyczy zwolnienie jest potrącana. Dlatego wychodząc z założenia, że ulga taka jest niesprawiedliwa wobec wszystkich mieszkańców gminy, zaproponowałem i też inne gminy obok, aby tą ulgę zlikwidować. Wiem, że dyskusja o tych ulgach była od dawna. Ja robię, co mogę aby wykazać się troską o budżet i dochody, bo wydatków mamy naprawdę dużo. Jak Państwo tego nie poprzecie, to budżet będziemy mieli mniejszy o 330 tys. zł.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług poinformowała, że podatek leśny będzie większy o 88 groszy z 1 ha. Do budżetu gminy z tego tytułu wpłynie w 2026 roku kwota wyższa o 3 tys. zł w stosunku do roku 2025.

Pani Przewodnicząca Komisji tak jak wspomniał p. Wójt to wszyscy wiedzieli, że prędzej, czy później musiało się to wydarzyć. Na początku nie spodoba się to, ale po przemyśleniach będzie to, że to nie obciąża budżetu domowego. To wiąże się z tym, że my chcemy coś zrobić, chcemy inwestycje u siebie, każdy wie o co wnioskował i co trzeba poprawić, ale z czego? Niezawiele ale ten podatek podbuduje nasz budżet gminny.

Po dyskusji *p. Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania pod obrady sesji projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Po głosowaniu przedstawiła zbiorcze wyniki głosowania imiennego. Liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 7. Głosy „za” - 5 radnych: Chojnowska Elżbieta, Dymek Andrzej, Gryglik Dorota, Mrozek Magdalena, Piasecki Artur. Głosy „przeciw” - 1 radny: Ostrowski Andrzej. Głosy „wstrzymujące się” - 1 radny: Sieniawski Paweł.

Powyższy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Ad. 5.

W punkcie wolne wnioski głos zabrali:

Pan radny Andrzej Ostrowski na temat tego podatku. Pamiętacie Państwo jak wprowadzano kosze na śmieci, to było 5 zł od kosza i każdy się zachwycał. Myślę, że to teraz 85 groszy, a wiadomo co będzie za 5 lat? Wiem, co będą mówić rolnicy na ten temat.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa Podatków i Usług zawsze będzie można wprowadzić to zwolnienie, jak będzie ciężko.

Pan Wójt co mają mówić inni, którzy mieszkają obok i od dawna płacą ten podatek. 1/3 to jest budowa zagrodowa. Myślę, że jest to ulga nadużywana. Wysokość podatków w tym i za śmieci określa rada gminy. Wiemy, że w górę poszybowały koszty energii, koszty odbioru śmieci na bramie oraz w spalarniach, więc my praktycznie wpływ na koszty śmieci mamy żaden. Owszem możemy dokładać, w tym roku dołożyliśmy ok. 300 tys. zł bo zebrane opłaty nie pokryły kosztów. Przetarg, który został rozstrzygnięty, opłaty za śmieci na pewno wzrosną we wszystkich gminach. Jeżeli obniżamy podatki, to gmina traci także na subwencji. Wójt rządzi, odpowiada za wszystko, jest oceniany ale kluczowe decyzje dotyczące budżetu podejmuje rada, uchwała budżet, stawki podatkowe i plan przestrzennego zagospodarowania. Różnie to w różnych gminach wygląda. Nie mówię, że jestem za, ale w gm. Stawiski jest wyznaczonych 5 stref wiatrakowych żeby mieć dochody z wiatraków. Gmina Łomża i Śniadowo wyznaczają strefę wiatrakową. Dla gminy jest to dochód w granicach 300 tys. zł od jednego wiatraka. Inwestycje w gminie będą, jest kilka firm, które wykupiło działki i starają się o warunki zabudowy. Są problemy z Generalną Dyрекcją Zarządu Dróg ze zjazdami. Poza tym jak się uspokoi sytuacja

geopolityczna, to takich inwestycji będzie więcej. Takich sytuacji, że ktoś rozdaje czeki na inwestycje już nie ma. Jak oglądanie Państwo telewizję, to w budżecie państwa brakuje środków finansowych. Do tej pory było tak, że pod koniec roku państwo dla samorządów dawało tzw. kroplówki w kwocie miliona, dwóch czy trzech na uzupełnienie subwencji oświatowej czy innych subwencji.

Pan radny Artur Piasecki stwierdził, że należy się zastanowić, jak z przedsiębiorców ściągnąć podatki np. od pana, który ma kurniki bo praktycznie on płaci podatki jako rolnik.

Pani Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Podatków i Usług to jest rolnik i płaci podatki jako rolnik. Gmina nie może obciążać innym podatkiem w świetle przepisów prawnych.

Pan Wójt stwierdził, że za zgodą gminy pan ten sam buduje drogę dojazdową do kurników.

Pan Piasecki przecież są tam wielkie hale i są to praktycznie już małe przedsiębiorstwa. To pracownicy powinni znaleźć sposób, aby móc można obciążyć podatkiem.

Pani radna Elżbieta Chojnowska stwierdziła, że do Rogienic została wybudowana droga, następnie zapytała, czy będą robione zjazdy? Asfalt jest położony.

Pani Sekretarz Gminy, jednocześnie radna Rady Powiatu Łomżyńskiego poinformowała, że na drodze tej prowadzony był remont, czyli na zasadzie odtworzenia tego co było i jeżeli nie było zjazdów, to nie będą one robione.

Pani radna Chojnowska poziom drogi został podniesiony i mieszkańcy nie będą mogli wjechać do swoich posesji.

Pani Sekretarz Gminy na pewno będzie podsypane pobocze drogi i wyrównane.

Pan Zastępca Wójta oni mówią, że istniejące wjazdy odtworzą, tylko dyr. Zarządu Dróg Powiatowych nie wypowiedział się, czy zostanie położony na tych wjazdach asfalt.

Pan radny Artur Piasecki p. Wójcie chciałbym przypomnieć o drodze do Wiktorzyna przez las.

Pan Wójt nawet trochę połataliśmy tę drogę.

Pan radny Piasecki ale nie o to mi chodzi. Przypominam żeby na wszelki wypadek nikt nie zapomniał – p. Wójt i p. Skarbnik i pozostali urzędnicy na czele z p. Pstrągowskim.

Pani Przewodnicząca Komisji droga gminna w Piątnicy Włociańskiej z fortów spływa tam cały czas błoto i mieszkańcy skarżą się. Wcześniej ze środków funduszu sołeckiego na drogę tą kładliśmy różne płyty. Rozmawiałam w tej sprawie z dyr. Soliwodę i co prawda po 11 listopada przysłał koparkę i zostało to uprzątnięte, ale wspomniał, że rozmawia z gminą aby coś zrobić w tej kwestii, ponieważ woda spływa z drogi gminnej na powiatową.

Pan Wójt spływ wody następuje w określony sposób, a zwłaszcza po każdej ulewie.

Pani Sekretarz Gminy odwodnienia dróg gminnych czy powiatowych są największą bolączką i największym problemem w ogóle przy budowaniu dróg nie tylko ostatnio, ale od lat.

Pan Zastępca Wójta szczególnie trudność ta występuje w terenie nadrzecznym.

Pan radny Paweł Sieniawski chciałbym wspomnieć o przepuście przy remizie, kilka razy prosiłem o wyczyszczenie tego kanału, teraz jest odwilż, woda stoi i nie odpływa, za chwilę się przeleje.

Pan Wójt stwierdził, że nie dalej jak rok temu prace te były wykonane. Duży spływ wód spowodował to, że przepust tam zaszorował się. Ostatnio nasza ekipa dużo pracowała przy innych zadaniach np. w Drozdowie wycinane były gałęzie i odkrzaczanie drogi oraz czyszczone odpływy, ponieważ powstały zastoiny. Jeszcze pracownicy mają do wykonania jedno pilne zadanie, ale potem udadzą się do Czarnocina, przy czym rów gminny ciągnie się do końca boiska, a dalej jest to prywatny teren.

Po wyczerpaniu porządku dziennego, p. Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Bożena Duda

Przewodnicząca Komisji

Magdalena Mrozek